

14 July 1945

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1948/56

W. KUGLER (8) 2-1112-1
I.C. ID 3

Q. What were I.G.'s relations with Aussig?

A. An agreement between the 3 party cartel and the Prager Verein was made in 1934 which was concluded in Zurich in about Jan. 1934. It started to work from Spring 1934 and was ~~concluded~~ ^{continued} for 4 or 5 years. The basis was this, that in addition to the volume of business the Prager Verein has had in the dyestuff field approximately 2,600,000 M. a year in all classes of dyestuffs Prager Verein should make in the next year 1 million Marks in addition to that, in 1936 a further million and in 1937 or 1938 a third million so that at the end of the business of the Prager Verien there were nearly 6 million marks. It was a so called "Besserungsschein" improvement for the Verein. The additional business of 3 million marks was to be given by the 3 cartel groups the German the French and the Swiss I.G. They business of the Prager Verein was in 1934 about 50% in shares of the Czechoslovakian market and 50% in foreign markets, especially in South eastern countries. After starting the new agreements there were many meetings to find the way how to put the business from the gartel groups to the Prager Verien. There were made transfer lists from the cartel.

Q. What was the theory of the cartel?

A. The purpose was that the 3 million Marks were the price to stop the price measures of the Prager Verein. The Prager Verein has had in 1932/33 the intention to close the frontier for the import of ~~the~~ ^{imported} products produced by it already or of the products it would produce in future. There was already a ~~tariff~~ ^{tariff} quota with prohibitive extent for sulphur black and for ~~a~~ ^{perhaps} chrome black

Q. Did Germany have any import restrictions?

A. As far as dyestuffs are concerned: No. For some chemicals there was a ~~tariff~~ ^{tariff}. In the latter years restrictions in the dyestuff field were also but in this way in the official commercial discussions between the states there were fixed contingents for the ~~import~~ ^{import} in years 1936/37, and ~~subsequently~~ ^{subsequently}

Q. What about ^{the} relation regarding patents?

A. No relationship between Prager Verein and the cartel except for some patents of minor importance in the Naphtol field. Prager Verein was bound not to produce certain dyesuffs, later on they took a license.

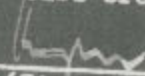
Q. Did Czechoslovakia have a patent Policy? What was Aussig's patent policy?

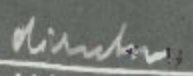
A. Yes, they had quite a number of patents. When we took over the works of Aussig and Falkenau we also took over patents and licenses.

Q. Were there any export restrictions in the cartel agreement?

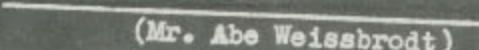
A. Yes, the ~~export~~ ^{export} countries of the Prager Verein should be the same as they were before the agreement was made. They made ~~export~~ ^{export} to British India and in a little extent to Holland, Sweden, Far eastern countries. We were all the time in touch with Prager Verein, via a special Czechoslovakian committee.


I have read the record of this enterrogation and swear that the answers therein given by me to the questions of Mr. Weiss brodt and Mr. Devine are true.


(Signature)


(Position in I.G. Farben)

Interrogated by:


(Mr. Abe Weissbrodt)


(Mr. Neil Devine)

Witnesses:

INSTITUT

10003

Interrogation
of
Dr. Kuzler/

14 July 1945

- Q. Regarding Skoda Wetzler, what are the facts and the dealings behind this transaction? How did I.G. acquire the property of the Osterreichische Kreditanstalt? Give us the facts. If you don't know, indicate that you don't know.
- A. I have tried within the dyestuff field to give an explanation of why and how. Would you be so kind and read the preamble on the Falkenau report?
- Q. I am asking about Pulver Factory Skoda-Wetzler--what are the details?
- A. This question must be answered by Mr. Gattineau. He has worked together with Dr. Ilgner the whole complex of the Dynamit Nobel Pressburg and Vienna.
- Q. Does Ilgner know the facts?
- A. Our chemical staff in Frankfurt was very unfortunate that they were not *always* informed about the facts. It was the special domain of Dr. Gattineau.
- Q. Does Ilgner know about the Deutsche Magnesit Werke?
- A. I don't think so. About this question is especially informed Mr. Haefliger.

I have read the record of this interrogation and swear that the answers therein given by me to the questions of Mr. Weisbrodt and Mr. Devine are true.



(Signature)

Director

(Position in I.G. Farben)

00002

25-11-1945

Február v. 18. máj 45

Institut für Zeitgeschichte, Archiv

- Q. How many dyestuffs factories were in Poland before Germany conquered Poland?
- A. About 8
- Q. Which was the largest dyestuff factory?
- A. It was Zgierz.
- Q. Who owned the company?
- A. The shares of the company were in the hands of the Bank Gospodarstwa. That was a bank of the government.
- Q. Indirectly the Polish government owned the company?
- A. Yes
- Q. Who were the other owners?
- A. They were private owners.
- Q. When did the German army march into Poland?
- A. It was in September 1939
- Q. When was the first time you ^{on the Nazi government, in regard} took any action to this company ~~by the Nazi Government?~~ [?]
- A. It was ^{in middle} ~~end of September or beginning of October 1939.~~
- Q. Before the war was over the Nazi government took action in regard to this largest dyestuff company in Poland?
- A. Not at that moment. The reichswirtschaftsministerium asked the I.G. to make proposals what would have to be done with the Polish dyestuff factories.
- Q. When was that?
- A. In the ^{middle of} ~~beginning of~~ ^{Sept} October 1939. We were asked from the Reichswirtschaftsministerium at that time if we could propose men of our staff as commissioner acting for the Nazi government for the settlement and clearing up of questions of the new property. Until it was settled who should be in future the owner of the factories, a commissioner should act for the government.
- Q. Who did I.G. propose?
- A. We proposed two of our gentlemen: Mr. Schwab, the former head of the Polish dyestuff business of I.G. and Dr. Schoner, a chemist of Wolfen.
- Q. And who in fact was the first commissioner?
- A. These two gentlemen: for Zgierz, for Wola, also under sequester, and Winnica. (a French German) company. Zgierz and Wola were partners in the agreement between the 3 party cartel ~~and~~ the Polish group.
- Q. Of what firms ~~that were seized by the Nazi government~~ were you appointed commissioner?
- A. Aussig--Falkenau, in Czechoslovakia, in autumn 1938.
- Q. Were you appointed commissioner for any other firms?
- A. No.
- Q. These proposals for I.G. men to be appointed commissioners of the Polish dyestuff factories ~~was~~ ^{was} made by I.G. to the Nazi government in ~~October~~ ^{September} 1939?
- A. Yes, by order of the government.

Institut für Geschichte
der
A. S. I. V.
1948/56

Instytut Historii
10.

Q. Did the Nazi government order you to propose names?

A. Yes.

Q. ^{Had} you ~~got~~ copies of that order in your files?

A. Yes.

Q. When were these I.G. men nominated by you as commissioners appointed commissioner by the Nazi government?

A. In the course of ^{September} October 1939

Q. And for how long did they act as commissioners of the Nazi Government?

A. The state of affairs was till 1941. I think ¹⁹⁴¹ 1940 or 1940.

Q. Had you legal title to the Boruta from the time the German army marched into Poland?

A. By the government?--

Q. The Nazi government expropriated all private property in Poland after the Nazi Wehrmacht marched in?

A. Yes

Q. Did the I.G. negotiate with the Nazi government for purchase of Boruta between 1939 and 1941?

A. Yes.

Q. And the Polish owners of this property were never considered in these negotiations?

A. No. The whole Polish property was under sequester, also the property of the Bank, the main owner of the shares.

Q. Did the Nazi or I.G. have a claim of leadership in regard to the Polish dyestuff industry?

A. No.

Q. What legal right did I.G. have to the Polish property?

A. No legal right, only the question of the practical working.

Q. Then I.G. made proposals to the Nazi government that I.G. buys the Polish dyestuff from the Nazi government?

A. Yes.

Q. and I.G. had full knowledge that the Polish owner would receive nothing for it?

A. Yes.

Q. And with that knowledge I.G. voluntarily proposed to buy the property and eventually did buy the property from the Nazi government?

A. Yes.

Q. So that in fact with full knowledge that the Nazi government was plundering private property I.G. of their own free will willingly became a partner in the robbery of Polish property?

A. Yes, forced by the circumstances.

Q. This was in regard to Boruta?

A. Yes.

Q. Boruta produced what percentage of the Polish dyestuffs?

A. May be 40-50%

00000

//

W

Q. Name another firm in Poland that manufactured dyestuffs

A. Apart from Pabiancie that was a Swiss firm, there was Wola.

Q. Did Wola eventually come ~~into~~^{under} the ownership of I.G.?

A. No, It was not our intention.

Q. Did you propose that Wola be eliminated?

A. I don't remember. May be yes.

Q. There was a firm by the name of Winnica. Kuhlmann owned half of this firm?

A. Yes.

Q. And I.G. owned the other 50% of that firm?

A. Yes.

Q. Did I.G. openly ~~own~~^{own} this percentage or secretly?

A. Secretly.

Q. Who was I.G.'s cloak in this transaction?

A. The firm Sturzenegger.

Q. Did Sturzenegger own it or I.G. Chemie?

A. There was a change, formerly Sturzenegger ~~itself~~^{itself}, later on the shares were sold to I.G. Chemie.

Q. Who owned the other 50% of Winnica.

A. Mr. Schwab mentioned that it was Sturzenegger. May be that they were in the hands of I.G. Chemie and afterwards taken by Sturzenegger.

Q. What was the nature of I.G.'s secret ownership?

A. The secrecy was taken vis a vis the Polish state.

Q. Did I.G. have an agreement with Sturzenegger in regard to these shares?

A. Yes. To buy the shares back if I.G. wants to have the shares in its own hand.

Q. Before the ~~end~~^{beginning} of the war they penetrated the Polish industry as in the same way dyestuff industries of other countries were penetrated with camouflage?

A. Yes.

Q. When Germany conquered Poland, this ownership came into the open?

A. Yes.

Q. When was the so called peaceful conquest of Czechoslovakia?

A. In consequence of the Abkommen of Munich in September 1938/

Q. Did Czechoslovakia have an independent dyestuff firm at that time?

A. Yes, the Prager Verein.

Q. Where was the largest and most important factory-chemicals and dyestuffs-- in Czechoslovakia?

A. In Aussig.

Q. And when were measures first taken by the Nazi government in regard to the Aussig plant?

A. End of September 1938.

Q. When was the commissioner appointed for Aussig and Falkenau?

A. In the last days of September. 2 commissioners.

Q. Who was appointed commissioner

A. I was.

Q. So that before the German troops had moved into Sudetenland I.G. Knew who was to be the commissioner for the dyestuffs factories?

Q. Not only the dyestuff factories, because the dyestuff factory was only 25% of the ^{AUSSIG-FALKENAU} ~~Prager Verein~~.

Q. A commissioner was appointed for the Aussig work prior to the entrance of the German troops?

A. Yes.

Q. Did the Reichswirtschaftsministerium write to I.G. and ask it to propose commissioners for the Aussig factory?

A. That were verbal discussions in Berlin between Dr. Muhlert, Schlotterer and our Berlin staff.

Q. Who was the Berlin Staff?

A. Dr. Terhaar and von Schnitzler were asked verbally. I was not engaged in these discussions.

Q. Were any records made?

A. I don't think so. It may be mentioned in the minutes of the meeting of the commercial committee which was held in the last days of September. The second commissioner was Dr. Brunner who was nominated as the technical commissioner.

Q. Were any records kept of these discussions with the Nazi government?

A. I think the minutes of the meeting of the commercial committee.

Q. What was the date?

A. ^{Approximately} 26 September.

Q. At these meetings I.G. proposed that you be appointed commissioner of Aussig-Falkenau?

A. Yes.

Q. So that in fact I.G. ^{represented} ~~marched its~~ experts into Czechoslovakia with the Wehrmacht ^{to represent RWM of the Nazi Govt.}

A. Yes.

Q. And that was part of a preconceived plan arrived between I.G. officials and officials of the Nazi government.

A. Yes.

Q. How long did it take between the time the soldiers marched in and you took your place as commissioner?

A. two or three days.

Q. Did you willingly assume the position as commissioner of the Czechslovakian Aussig-Falkenau plants?

A. I took it as an order.

Q. Did you object to your taking over the position as commissioner?

A. No, I did not make any objection.

Q. Would you have objected if they had appointed you as commissioner of the Polish property?

A. The question was not put to me.

Q. Yesterday we talked about the Nazi plans to weaken the production of the USA and other free countries and to keep the Wehrmacht supreme at all times. Do you remember?

A. Yes.

Q. Did you ^{I.G.} participate in those plans?

A. Yes, it was a team work of various gentlemen and I ^{in regard to dyestuffs} assisted.

Q. In those plans for world conquest of free nations ^{I.G.} you participated, ~~willingly?~~

A. Yes.

Q. You told us yesterday that ^{AS AN INSTRUMENT OF THE NAZI GOVT.} I.G. used its cartel participations and trade experiences ^{IN MILITARY MATERIALS} to weaken the military might of the USA and intended to use them to weaken the military might of the USA in future. Is that right?

A. ~~No~~, yes.

Q. That was a plan for the future made when USA was at peace with Germany?

A. Yes.

Q. ^{I.G.} YOU would use ~~your~~ cartels and ~~your~~ participations among other devices in that way? Is that right?

A. Yes.

I have read the record of this interrogation and swear that the answers therein given by me to the questions of Mr. Weisbrodt and Mr. Devine are true.

[Handwritten Signature]

(Signature)

[Handwritten Position]

(Position in I.G. Farben)

[Handwritten Initials]

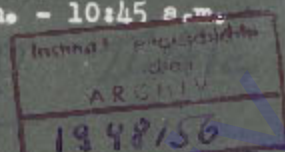
14

Handwritten text in the top right corner, possibly a date or reference number, including "1875" and "v. 23. 7. 45".

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Interrogation
of
Kugler.

23 July 1945.
Time: 9:30 a.m. - 10:45 a.m.



- Q. What were the plans of I. G. in regard to the Chemical industries of Southeastern Europe?
- A. There was a plan to develop these industries to a large extent.
- Q. What was the date of these plans?
- A. The date already before the war in connection with the present Southeastern policy of the Reich.
- Q. You mean before 1939? What was the policy of the Reich in regard to the Southeastern countries?
- A. To form an economic sphere of interests between Germany and the Southeastern European countries.
- Q. Under German domination?
- A. Not exactly.
- Q. Now, during the war Germany was importing the necessary food for the Army and for the people from these Southeastern European countries. In other words, Germany was importing food for the people and war materials for the war machine?
- A. Yes.
- Q. ~~And as a result,~~ the balance showed a huge credit in favor of the Southeastern countries?
- A. It showed credit in favor of these countries and a debt from Germany.
- Q. Therefore the problem of I. G. in relation to the Southeastern countries was to increase its exports so that the clearing position between Southeastern countries and Germany might be better balanced? Is that right?
- A. Yes.
- Q. Now, did I. G. prepare plans during the war for dealing with the Chemical industry of the Southeastern countries?
- A. Yes. There were a lot of plans.
- Q. A lot?
- A. Yes. There was prepared a plan comprising all the things that you will find in the minutes of the Southeastern ^{Committee's} meetings. At each meeting there was discussed such plans. May I mention some?
- Q. One of the theories for meeting the problem of this clearing agreement was to have I. G. participate in the Chemical industries of the Southeastern European countries? Is that right?
- A. Yes.
- Q. In that way, an industrialization of the Southeastern countries would have taken place?
- A. Yes.

20

00008

20

42

Q. However, if that was done it might have affected I. G.'s export trade after the war. Is that right?

A. In certain lines, yes.

Q. So, in a way, I. G. had a conflict?

A. Yes.

Q. On the one hand, in order to help the Nazi war machine to get the necessary war materials it would have to export to the Southeastern European countries? And if I. G. were to export it might have put an undue burden on the domestic production of I. G. Is that right?

A. Yes.

Q. On the other hand, if I. G. built up the industries of the Southeastern countries it might have been faced with competition to I. G.'s export trade at the war's end?

A. In certain lines but not in the production of higher technical and scientific standards.

Q. Why not in the production of higher and scientific standards?

A. Because it was not intended to develop industries such as buna, pharmaceuticals, vat dyes, etc.

Q. Because the Wehrmacht was opposed to the development of those industries?

A. It was only the economical and technical point of view not to develop such productions of a higher technical standard.

Q. In determining what industries might be developed in the Southeastern countries, I. G. would consider -

- 1) Was the development of those industries necessary for the supply of Nazi war machine; and
- 2) Would I. G. wish to build up the ~~military~~ industries of the Southeastern countries in question?

A. The military needs had to be considered because the plan of developing such industries would always need the agreement of the German government. The developing of these industries was also the question of development after the war.

Q. In regard to industrialization of the Southeastern countries during the war I. G. considered the requirements of the Wehrmacht? Is that right?

A. Yes, among other questions.

Q. In regard to these other questions, - and besides the considerations of the Wehrmacht, - I. G. considered at all times the question of post war competition on the part of these industries developed in the Southeastern countries with the I. G. Is that right?

A. Yes. We considered always the question of competition from the standpoint that no development would take place that would be unreasonable from a technical and economical standpoint. 21

Q. By the technical and economical standpoint you mean would it upset I. G.'s standing in the Southeastern countries?

A. Yes.

Q. So the foremost consideration of I. G. in regard to its post war planning for the Chemical industries of the dominated Southeastern countries was that I. G. must at all times continue to lead or dominate or control the chemical industries?

A. It had the leading position in the Southeastern countries and we did not have the intention of losing it.

Q. Prior to the war you maintained that dominating position by your cartels, your participation and your exchange of exports.

A. No. The leading position was based on the one hand by the exchange of products, and since 1934-1935 and in consequence of German trade policies was directed more and more to the Southeastern countries by the effect of the impossibility of importing from other countries and this development was in consequence the volume of our business to these countries was on the increase.

Q. So that after the 1934 agreement ~~Germany compelled the Southeastern countries to accept what Germany wished to export; and on the other hand, Germany received from the Southeastern countries the food necessary to feed the armies and the people and war materials necessary for the war machine.~~ Is that right?

A. Yes. But I must add the fact that the price of the export crops of these countries were largely higher for instance than for Canadian or American cereals. But Germany bought from these countries at the higher prices.

Q. In this manner, these countries had become dependent on Germany?

A. Yes, FROM THE ECONOMIC CIRCUMSTANCES.

Q. Was this trade relationship between Germany and the Southeastern countries consummated on a Government to Government basis?

A. Yes.

Q. Because the Southeastern European countries were chiefly agricultural producing countries and because the methods of producing farm products in the Southeastern countries were primitive, a higher price for the food products of the Southeastern European countries had to be paid than if Germany purchased the same products from the United States. Is that right?

A. Yes. But we tried to bring a standard of agriculture to a higher level in those countries.

Q. By increasing or improving the farming methods of the Southeastern countries it was in the interest of Germany too because Germany would get more food from these countries which was necessary for the military plans and the prices which Germany would have to pay for these products would be decreased. Is that right?

A. Yes. But it was not only for military purposes.

Q. Let us turn to the post war plans once more. Was it the intention of I. G. to make certain that no firm or company which was not under I. G. domination, either by a cartel or by participation, in any way build

Q. - Continued

or construct new plants for the production of chemicals in the Southeastern European countries?

- W
- A. In this form, no. We had a dominating position in these countries already before 1933 and we wanted to maintain this position but we did not have the intention ~~and did not have the industry to exclude~~ the chemical firms inside or outside of these countries to have activities in the Southeastern countries.
- Q. Then you did not object to firms outside the area of I. G. domination assisting the industrialization of Southeastern European countries. Is that right?
- A. In principle, yes. We did not object.
- Q. In principle you did not object. Do you remember writing a letter to Mr. Terhaar on March 6, 1942, dealing with the attitude of the I. G. in connection with developing the chemical industries in Southeastern Europe?
- A. Yes.
- Q. Who was Mr. Terhaar?
- A. He was a leader of WIPO.
- Q. In that letter did you object to industrialization of these countries?
- A. Not in principle but in the methods, tempo and in the field of participation.
- Q. Did you object because you feared competition from these new firms in the Southeastern European countries after the war?
- W
- A. It was not a question of competition but a question of doing something that was reasonable in these countries. It was not the principle question ^{to do} but only such things that were reasonable from a technical and commercial standpoint. There were some ideas for which we had impressions that would not be of any use during the war because they came too late and it was our impression that we should make only efforts to export immediately in order to find a balance in clearing and not to expand forces and money during the war without "use".
- Q. By "use" you mean did it help Germany to win the war; and second, if it didn't help Germany to win the war did it interfere with I. G.'s post war plans? Is that right?
- A. Yes.
- Q. Did you write to Mr. Terhaar in your letter of March 6, 1942: -
- "The authorities ought to make sure that firms outside of the I. G. circle of influence do not support directly or indirectly any industrializations that are not supported by the I. G."
- Do you remember writing that to Mr. Terhaar?
- A. I don't remember the whole text of this letter.

00011

- Q. Insofar as you, Kugler, are concerned, you did propose to the WIPO that there should be no industrialization of Southeastern European countries unless it was done under I. G.'s domination; and second, in I. G.'s interests. Is that right?
- A. It was meant under the circumstances prevailing at that time. There was a crisis in 1942 of the trade clearing agreements during the war.
- Q. So that you say those were your war plans. Is that right?
- A. Yes.
- Q. Is what you are now telling me that these were your war emergency plans?
- A. Yes.
- Q. Why did you write in the preceding that "we must think in terms of long-time European planning and Germany export interests must not be affected at all"? Isn't it true that these were your post war plans and that it was merely a continuation of I. G.'s policy of domination? Answer that.
- A. Yes. I proposed to do what was reasonable.
- Q. So that I. G. proposed or planned to continue its domination of the chemical industries of the Southeastern European countries. Is that right?
- A. To maintain a dominating position which I. G. already had before the war.
- Q. Before the war I. G. acquired its dominating position and maintained it by means of its cartels, by means of its foreign participations and by means of taking advantage of the primitive agricultural economy of the Southeastern European countries. Is that right?
- A. Yes, but also by reason of our high technical standard and commercial efficiency.
- Q. Because of Germany's military position in relation to the Southeastern countries, I. G. could ^{now} propose that the German government take more direct measures and more coercive measures and those measures were that no firm and no company outside of the I. G. sphere of influence would be permitted to construct new plants or enlarge plants in the Southeastern countries and that the production of military chemicals, especially, would be under the complete control of the German government. Is that right?
- A. Yes.

I have read the record of this interrogation and swear that the answers therein given by me to the questions of Mr. Weinstadt and Mr. Devine are true

Kugler
Franklin

0012

FS-111

Statistik, 26.7.15

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

1 AKUGLER (18)

II C 18
II E 2
DA Schwab

ZE-1112-16

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1948/56

Statement

In the course of the interrogation of July 18th, I mentioned that it was the RWM approaching the I.G. to nominate experts as Commissioners for the Polish dyestuff industries. At the time, this ^{was} to the best of my knowledge and in conformity with the statement of Mr. Schwab - attached hereto - which I arranged to be prepared in connection with the supplement to the exposé of July 12th which you had asked for. Now Mr. Schwab told me yesterday that his statement is to be corrected to the effect that it was I.G. approaching the RWM.

I consider it to be of importance to make this rectification in view of the minutes of my interrogation of July 18th on this subject which ~~is~~ already signed.



26th of July 1945

To
Mr. Weissbrodt

00013

ZS-1117-13

Interrog. v. 3. 8. 95

Institut für Zeitgeschichte - ARCHIV

3 August 1945

10:30 A.M. Friday

1848/56

Interrogation of Mr. Kugler

Q In regard to the dyestuffs industry in France, after the defeat of France, I.G. made its recommendations to the German Nazi Government which culminated in the setting up of Francolor. Is that right?

A Yes.

Q What was the plan in regard to the adaption of the French Chemical, Dyestuff and related industries, to the German industry?

A It was a plan to arrange ~~production for the purposes of arranging~~ an understanding after the war between the different industries in the chemical field in order to regulate production in the greater European economic sphere, which would obtain in the future. There was no concrete idea because the case of dyestuffs was an exceptional case in view of the historical facts and the Führunganspruch. Of course, during the war the military would regulate this industry, *that is, the whole chemical industry.*

Q Did the French have their own chemistry group in their Department of Economics?

A Yes. It was founded I think in the course of 1941, and as far as I remember, *THESHAR* Mr. ~~Teemmer~~ was one of the members of this group.

Q You say, it was founded in 1941. Was it founded under German order or direction?

A I think that this scheme was given by the German military commander of France in order to found an organization in the principal lines similar to the German organization.

Q What was the corresponding group of the Germans?

A The corresponding organization on the German side, was the Wirtschaftlgruppe Chemie. There must be some documents in the files. I remember that the whole scheme of the French organization of Economics was in Frankfurt. We got this from Paris, *either* ~~also~~ from Francolor or from Dr. Kramer.

Q Who was Dr. Kramer?

A He was the leader of the Sopi.

Q Were there any German members in the French Group?

A They were all French industrialists.

Q Now this French Chemistry group was the policy-making group for the French in regard to the chemical industry?

A Yes.

Q And it corresponded to the Wirtschaftlgruppe Chemie which was the policy-making group for the Germans?

A Yes. In the great lines.

Q Now, was it the plan to make the French group dependent upon or to follow the leadership of the German Group?

A It was the plan of the collaboration, and of course it was intended that the French Group should follow the lines laid down by the GERMAN Group in the future. Of course during the war, the German Military Commander would set forth the policies to be followed by the French Group in accordance with the necessities of the war.

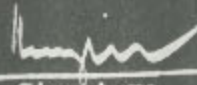
Q So that the post war plan was to have French collaborationists set forth the policy for the French industry under the guidance of the corresponding German authorities?


A Yes, of course ^{no} one of us could see or foretell the extension of the influence left after the war. No one of us could predict what influence we would have after the war. This would depend upon the conditions of the peace treaty.

Q In selecting the French Industrialists who would be the members of the French policy-making group in the chemical industry, was it necessary to get the approval of the military commander.

A Yes. I think so.

I have read the record of this Interrogation and swear that the answers therein given by me to the questions of Mr. Weissbradt and Mr. Devine are true.

26

Signature


Position in I.G.F.

00015

70-11112-1

Titelzug: V. 22: 8-45

Institut für Zeitgeschichte, Archiv

Interrogation of Dr. Kugler

- Q Who was appointed the first commissioner of the Aussig-Falkenau factories?
- A Myself and Dr. Brunner.
- Q Who initiated the steps leading up to your appointment as commissioner of the Aussig-Falkenau factories?
- A I. G.
- Q Who in the I. G. initiated the steps?
- A I do not know whether or not Dr. von Schnitzler directly took the matter up with the Ministry of Economics or whether it was done through our Berlin office on Dr. von Schnitzler's suggestion.
- Q When was the first contact with the Ministry of Economics made?
- A Between the 20th and 23rd of September.
- Q And did the Ministry of Economics appoint you as commissioner?
- A Yes.
- Q When did you receive your notice of appointment?
- A The 28th or 29th of September Dr. von Schnitzler told me or telephoned me, I don't know exactly, that I was to be commissioner.
- Q And when did you assume your position as commissioner?
- A I went from Frankfurt to Berlin to make the first contact with the Ministry of Economics and to receive my instructions.
- Q When did you arrive at Aussig-Falkenau?
- A In the beginning of October. The German troops entered the territory in which the Aussig-Falkenau was situated in the first days of October and I came shortly afterwards.
- Q Did you receive any compensation from the Ministry of Economics?
- A No.
- Q Did you receive any bonus from the I. G.?
- A As commissioner I received nothing, but in my capacity later as a member of the Advisory Council of the Chemische Werke Aussig-Falkenau, I received for the year 1940 to 1941, 1500 marks and for the year 1943 to 1944, 3000 marks. The same amount was given to Mr. Kupper and Mr. Dancker, who were the other members of the Advisory Council on behalf of I. G.
- Q Can you briefly tell us the instructions you received from the Ministry of Economics?
- A Instructions to operate ⁱⁿ ~~some~~ works in absolutely neutral form for the account of "whomever may be concerned."
- Q Did you receive any instructions in regard to production at the factory?
- A The production was to be taken into operation again as soon as possible, and the main point was to take care that none of the employees were out of work.

28

00016.

28

Q How long were you commissioner?

A From the beginning of October 1938 to the 28th of February 1939. Starting from March 1, the Chemische Werke Aussig-Falkenau began to operate the plants.

Q Were changes made in regard to what was produced at Aussig-Falkenau?

A At the end of October 1938, shortly after I took my post as commissioner, representatives of Krauch's staff visited the Aussig-Falkenau works and they talked with me and Dr. Brunner about the possible erection of military plants on the Aussig-Falkenau works.

Q When were those plants for military production actually erected?

A In the course of 1939 and 1940.

Q Did you continue to produce dyestuffs at Aussig-Falkenau throughout the war?

A Yes.

Q Would you say that the production of dyestuffs increased or decreased during the war?

A Decreased. Just as I. G.'s own production decreased from 50,000 tons a year to 12,000 tons in 1944.

Q Would you say that the production of dyestuffs in Aussig-Falkenau which went indirectly to the Wehrmacht increased or decreased during the war?

A Increased. We in I. G. estimated that by 1943 and 1944 approximately 90% of the dyestuffs was used for non-civilian purposes. This figure includes civilian goods sent to the eastern countries. In regard to our operation of the Aussig-Falkenau plants, the emphasis became more and more on production for military use as in the case of all German industry. Thus, new plants were erected for the manufacture of chemical products for the military and dyestuffs went increasingly to the Wehrmacht after the war broke out and in general we concentrated on production of military goods at Aussig-Falkenau as did the entire German industry. In approximately 1942, we began to manufacture two chemicals for military use in our dyestuffs works, one was used for the rubber industry and the other for electric cables.

"I have read the record of this interrogation and swear that the answers given by me to the questions of Mr. Weissbrodt and Mr. Devine, are true."

[Handwritten Signature]

(signature)

[Handwritten Signature]

position in I.G.

Interrogated by:

Witnesses:

Mr. Weissbrodt _____

00017

Mr. Devine _____

29
29

Dr. KUGLER
haus

Interrog: 0. Det.

Institut für Zeitgeschichte - ARCHIV

Interrogation of Mr. Kugler

Kugler
20-11-43-24

Institut für Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1348/56

Q What was the Nazi Government's foreign trade policy in its control of the relations of German industry with the rest of the world?

A The German government aimed to weaken the military strength of the other countries and to keep the Wehrmacht supreme.

Q How did this work out?

A Every time the German industry and finance entered into economic relations with other countries, the German Government exercised rigid control, and at all times, wanted to keep the Wehrmacht supreme vis-a-vis all other countries. *GERMAN INDUSTRY WAS USED BY THE NAZI GOVERNMENT AS AN INSTRUMENT TO ACCOMPLISH THIS PURPOSE.*

Q Did this apply to the United States of America?

A To all countries.

Q What was the agency of the government which handled these matters.

A The agency was the Reichswirtschafts Ministerium.

Q Who were the representatives of heavy industry?

A Mr. Zangen, head of the firm of Mannesmann-Rohren, who was also president of the Reichsgruppe Industries.

Q And who else?

A In the heavy industry, I don't know. Maybe Herr Vogler.

Q Who was the director of the Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie?

A Mr. Ungewitter.

Q What did the Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie do?

A It was the quasi-governmental body made up of industrialists which formulated economic policy for the chemical industry.

Q Were there any I. G. representatives in this body?

A This organization was subdivided into Fachgruppen. Mr. von Schnitzler represented I. G. in the dyestuffs group, and I was his assistant. The I. G. representative for sulphuric acid was Dr. Wurster. For buna, it was Dr. Ambros of I. G.'s Ludwigshaven Branch.

Q Then I. G. officials acted in a quasi-governmental capacity?

A Yes. In respect to the chemical industry, I. G. officials, along with representatives of other companies, assisted the German government in determining and executing its economic and financial policy.

Q And was the purpose of the chemical industry, the same as that for the other industrialists and financiers?

A Yes. The foremost purpose of the Nazi Government and I. G. and all other industrialists and financiers, was to keep the Wehrmacht all powerful vis-a-vis all other countries, including the U. S. A.

"I have read the record of this interrogation, and swear that the answers therein given by me to the questions of Mr. Weissbrodt and Mr. Devine, are true."

[Signature]

(signature)

[Signature]

(position in I.G.)

Interrogated by:

Witnesses:

Mr. Weissbrodt

_____ 00018

Mr. Devine

25.12.17.21

Zurück v. 25.4.17

Institut für Zeitgeschichte, Archiv

25-MAR-26 1937

1233 A

Vernehmungs - Protokoll
des: Herrn Dr. KUGLER
durch: Mr. RANDOLPH H. NEWMAN
anwesend: Mr.
am 25. April 1947 von 15.45 - 17.00 Uhr.
Stenografin: Emma Marr.

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1948/56

- F. Sie sind sich bewusst, dass Ihre heutige Vernehmung durch den Eid gesichert ist, den Sie gestern leisteten?
- A. Ja wohl.
- F. Ich komme nochmals auf das Protokoll von 17.17.45 zurück, das Sie gestern aus verschiedenen Gründen angriffen. Sie hatten mir gerade gesagt, dass Sie zu diesem Protokoll, oder zu anderen, vor einigen Wochen in einem Bericht Stellung genommen hatten, den Sie auf Wunsch der Frau von Schnitzler fuer Herrn von Schnitzler ausgearbeitet hatten. Liegt Ihnen eine Kopie dieses Berichtes vor? Worauf bezog sich Ihr Bericht?
- A. Das bezog sich auf Ihre Frage ueber die Haltung der I.G. vor dem Kriege.
- F. Das hat nichts zu tun mit Ihrem Protokoll?
- A. Nein.
- F. Wollen Sie noch einmal kurz wiederholen, was Sie gegen dieses Protokoll einwenden wollen? Wir sind einig, dass Sie es geschildert haben, und was war Ihr Einwand?
- A. Ich habe Ihnen gesagt, dass es unter einem seelischen und auch physischen Druck und aus der ganzen Atmosphäre jener ersten Wochen meines Aufenthaltes in dem amerikanischen Militaergefängnis zustande gekommen ist.
- F. wollten Sie zu der Art der Vernehmung etwas sagen?
- A. Zu der Art der Vernehmung ist zu sagen, dass die Verhandlungen der Vernehmungen, trotz meiner nicht ausreichenden, jedenfalls fuer einen solchen Zweck nicht ausreichenden, englischen Sprachkenntnisse, englisch gefuehrt wurden.
- F. Ich hatte Sie gestern schon gefragt: Diese ausserordentlich klaren Sätze, die ausserdem zum erheblichen Teil aus Ihnen vertrauten Namen bestanden, wie: Wehrmacht, U.S.A. usw., koennen Ihnen doch kaum unverständlich gewesen sein?
- A. Nein. Aber es hat sich ja bei der Vernehmung letztenendes um Dinge gehandelt, deren Tragweite ich zwar damals uebersehen habe, aber zu denen ich in der Diskussion nicht in der Lage war, so Stellung zu nehmen, wie ich das in einer deutschen Vernehmung getan haette. Ich sagte Ihnen gestern schon, dass ueber dieses Protokoll, das 8 Tage nach meiner Verhaftung zustandekam -

00019

F. Wann wurden Sie verhaftet?

A. Am 11. Juli 1945 und vom 17.7. ist das Protokoll. Ich sagte Ihnen, dass die Behandlung in dem Militärgefängnis, speziell in den ersten Wochen, zu Beanstandungen Anlass gab.

F. Sie kommen wieder auf einen anderen Punkt. Wollten Sie zu der Frage, wie Sie während der Vernehmung am 17.7. behandelt worden sind, noch etwas sagen?

A. Ich weiss nicht, ob die Vernehmung am 17. war, oder ob da das Protokoll unterschrieben wurde. Das Protokoll ist ungeschrieben worden, auf meine verschiedenen Einwände hin. Ich habe aber einen der Haupteinwände nicht auszusprechen können, nämlich den, dass ich Herrn Weisbrod bei der Vernehmung sagte, es sei doch das Ziel jeden Generalstabes, oder Wehrmachtsleitung, das Heer des eigenen Landes in einer erstklassigen Verfassung zu erhalten. Da sagte mir Herr Weisbrod: "Das richtet sich doch gegen alle Länder". Ich sagte: "Natürlich gegen alle Länder. Er sagte: "Also auch gegen Amerika". Ich antwortete ihm: "Also wenn Sie das so auslegen, kann ich nichts dagegen sagen."

F. Was Sie eben sagten, steht doch auf dem Protokoll?

A. Ich wende mich gegen das ganze Protokoll. In dem Protokoll kommt in der jetzigen Fassung zum Ausdruck, dass die deutsche Wehrmacht mit Wissen der deutschen Industrie, bzw. dem speziellen Wissen der I.G. einen Angriffskrieg gegen die U.S.A. vorbereitet hat. Und diese Auslegung, diesen Tenor, habe ich Herrn Weisbrod nicht veranlassen können, zu ändern.

F. Ich hatte Sie gestern schon gefragt: Sie haben doch das Protokoll unterschrieben und zwar nicht, wie Sie sagen, am Tage der Vernehmung, sondern nachdem es auf Ihren Wunsch hin ungeschrieben worden war?

A. Das lautete ursprünglich noch anders. Zu einigen Punkten habe ich eine Abmilderung erreichen können, aber nicht zu dem Gesamtprotokoll und insbesondere nicht zu diesen verschiedenen Stellen, die zum Ausdruck bringen, dass mit Wissen der I.G. Angriffsabsichten der deutschen Wehrmacht bestanden haben.

F. Worauf glaubten Sie eigentlich, dass die deutsche Wehrmacht auf diese Höhe gebracht wurde? Wann wurden Sie eigentlich erstmals vernommen, im Sommer 1945?

A. Im Sommer 1945, schon vor der Beschlagnahme der Firma. Das war Ende Juni.

F. Da waren Sie noch in Freiheit?

A. Das war eigentlich keine Vernehmung, sondern ich habe damals einen Auftrag bekommen, über die Erwartungen der I.G. in den Gebieten, die nach 1945

00020

unter deutschen Einfluss kamen, zu berichten. Wie ueberhaupt meine Arbeit sich damals teilte in 2 Gebiete: Einmal in die selbstaendige, freie und unbeeinflusste Ausarbeitung von Exposes ueber bestimmte Gebiete, die dann unterzeichnet und abgeliefert wurden, und zum anderen in Vernehmungen wie diese hier.

F. Fanden Vernehmungen schon vor Ihrer Inhaftierung vom 11.7. statt?

A. Nein, solche Vernehmungen nicht, sondern nur Auftraege.

F. Wie sind Sie behandelt worden in der Zeit, bevor Sie inhaftiert wurden? Also zu jener Zeit, als Sie dieses Expose fertigten vom ^{dem} 11.7.

A. Das war nur ein Expose. Das wurde in Zusammenarbeit mit meinen uebrigen Kollegen, die damals ebenso zur Verfuegung stehen mussten, wie ich, verfasst.

F. Das ist keine Antwort auf meine Frage: wie sind Sie damals behandelt worden vor dem 11. Juli?

A. ^{Sehen} Ueber die Behandlung hatte ich nichts einzuwenden.

F. Die Behandlung gegen die Sie sich wenden, setzte erst am 11.7. ein?

A. Ja, die setzte erst da ein.

F. Nun will ich Sie fragen: machten Sie die Bekanntschaft des Vernehmers erst nach dem 11.7., oder fragte Sie der gleiche Vernehmer schon vorher?

A. Herr Weisbrod ist es gewesen, der mir den Auftrag gab Ende Juni, oder in den ersten Julitagen, das weiss ich nicht mehr genau, ueber die ^{Acquisitions} ~~intentionen~~ und ueber die Francolor.

F. Sie kannten also Weisbrod schon, als Sie ihm am 11.7. entgegentraten?

A. Aus diesen Arbeiten, jawohl.

F. Ueber seine Behandlung konnten Sie sich nicht beklagen?

A. Nein, darueber konnte ich mich nicht beklagen.

F. Und sein Verhalten senderte sich nach dem 11. Juli?

A. Nach dem 11. Juli kamen zum ersten Mal Vernehmungen mit Frage und Antwort und mit Protokollierung. Herr Weisbrod machte mich schon bei der ersten Vernehmung darauf aufmerksam: "Sie haben die Fragen nur mit Ja oder Nein zu beantworten". Ich habe zu verschiedenen Antworten eine Erklarung abgeben wollen, darauf sagte Herr Weisbrod: "Ja oder Nein"!

F. Ich habe Erklarungen von Ihnen gelesen aus der 2. Julihalfte 1945. Da fertigten Sie unaufgefordert kuersere oder laengere, von Ihnen unterzeichnete Erklarungen, in denen Sie einzelne Punkte Ihrer vorangehenden Vernehmungen

präzisierten. Wo es Ihnen also schien, dass etwas aufgenommen worden war, was Sie in dieser Form nicht glaubten decken zu können, legten Sie dies in einer von Ihnen gefertigten Erklärung dar. Wenn Sie wirklich der Ansicht waren, Ihre Erklärungen im Protokoll vom 17.7. nicht, oder nicht in dieser Form, oder nicht in dieser Färbung decken zu können; warum wichen Sie von ^{zu} ihrem damals üblichen Verfahren ab, eine erläuternde Erklärung dazu/geben.

A. Ich glaube, bei diesen Erklärungen, die Sie im Auge haben, handelt es sich um die Richtigstellung von Fakten, Zahlen oder Namen, aber nicht um die Quasifizierung von Färbungen.

F. Es handelt sich um das Prinzip, dass Sie in der Lage waren, - und selber wussten, dass Sie in der Lage sind - erläuternde Erklärungen abzugeben. Wenn Sie, wie Sie sagten, gegen dieses Protokoll protestiert hätten, und es auf Ihren Wunsch ungeschrieben worden war -

A. In einzelnen Punkten.

F. - in einzelnen Punkten ungeschrieben worden war, bevor es von Ihnen unterzeichnet wurde, und wenn Sie immer noch fanden, dass Ihre Ansicht nicht ausreichend ausgedrückt ist; Warum wählten Sie nicht den von Ihnen selbst in anderen Fällen gegangenen Weg?

A. Ich habe schon Herrn Weisbrod gesagt, dass dieses Protokoll in diesen Punkten, gegen die ich ja hier Stellung nehme, ^{nicht meiner Überzeugung entspricht} - ich nehme nicht Stellung, dass Herr Zangen in der Reichsgruppe Industrie leitend war - , sondern ich nehme Stellung gegen den Gesamteindruck, der aus diesem Protokoll spricht, nämlich gegen den Eindruck des Mitwissens der I.G. bzw. der deutschen Industrie an Kriegsvorbereitungen.

F. Und meine Frage lautet darauf: Wenn Sie finden, dass Ihre Aussage einen falschen Eindruck erwecken konnte, warum haben Sie sie nicht richtiggestellt?

A. Herr Weisbrod sagte mir: "Sie können das unterschreiben. Herr von Schnitzler und andere Herren haben auch Erklärungen ähnlichen oder gleichen Inhalts unterschrieben". Es gab damals noch eine sehr erregte Unterhaltung in der Anwesenheit von Herrn Devine.

F. Das alles beantwortet seine Frage nicht: Warum Sie nicht, als Sie ruhig in Ihre Zelle zurückgekehrt waren, wie in anderen Fällen, so auch hier eine Berichtigung abgegeben haben, wenn Sie wirklich damals der Meinung waren, es bedurfte einer Berichtigung? Was war die Reaktion des Herrn Devine, als Sie protestierten?

- A. Sie finden glaube ich in dieser Aktennotiz -
- F. Nein, sagen Sie es mir aus dem Kopf. Was war die Reaktion des Herrn Devine als Sie protestierten?
- A. Herr Devine wollte mir die Sache noch leichter machen mit dem Unterschreiben, ich glaube, in dem Protokoll, das Sie mir gestern vorlesen, findet sich der eine Passus, dass die Regierung die Industrie als Instrument benutzt hatte. Das ist noch eine Brücke, die mir Herr Devine bauen wollte, indem er sagte: "Die Formalisierung Instrument - der Sinn war der - , schaltet ja doch Ihre Bedenken aus. Wenn wir das Wort Instrument wählen, da liegt ja nicht ohne weiteres drinnen, ob das Instrument sich zur Verfügung stellte, oder einfach ergriffen und benutzt worden ist."
- F. Ich will Sie nur noch folgendes fragen: Als Sie nun in dieser gemilderten Form die Erklärung abgaben, waren Sie nun der Ansicht, das zu sagen, was Sie meinten, oder waren Sie immer noch der Ansicht, sie ~~unterzeichnet~~ unterschrieben etwas, was Sie nicht meinten?
- A. Ich war der Ansicht, dass es nicht meiner Meinung entsprach.
- F. Und warum unterschrieben Sie es?
- A. Weil ich sah, dass das Diskutieren keinen Wert hatte.
- F. Wenn gegen einen erwachsenen Menschen ein Vorwurf erhoben wird, dass er etwas sagte und es unterschreiben soll, von dem er den Eindruck hat: es stimmt nicht, dann unterschreibt er es nicht. Hat der Herr Sie bedroht?
- A. Nein, das ist aus der ganzen Atmosphäre -
- F. Hat einer der Herren Sie in irgendeiner Form bedroht, sei es Herr Weissbrod oder Devine? Hat man Ihnen die Pistole auf die Brust gesetzt?
- A. Nein, die Herren haben mich nicht bedroht in dem Sinne, aber das ist, vergleichen Sie das mit einem Boxer, der gerade k.o. geschlagen worden ist und der noch unten am Boden liegt.
- F. Da frage ich Sie wiederum, wenn Sie es nur unterschrieben haben, weil, wie Sie es ausdrücken, Sie am Boden lagen, nicht weil man sie bedrohte, warum haben Sie nicht wie in anderen Fällen eine berichtigende Erklärung abgegeben? Denn gerade Sie kannten doch dieses Verfahren, dass, wenn Sie sich missverstanden glaubten, Sie eben eine Berichtigung nachfolgen lassen. Hat Ihnen jemals einer wegen Ihrer Berichtigungen Vorwürfe gemacht oder bedroht?
- A. Nein. Die Berichtigungen beziehen sich aber nicht auf einen Vorgang wie diesen, sondern ich glaube keine Berichtigungen geschrieben zu haben anderer Art.

als die Richtigstellung von Tatsachen.

F. Da frage ich Sie: warum nicht? Sie hatten doch dazu -

A. Weil darüber 3-3 Tage -

F. Umso mehr. Warum haben Sie es nicht berichtet? Es gibt doch kein Dogma, dass nur Tatsachen berichtet werden dürfen. Ich meine: Sie konnten hier schon nach 3 Tagen sehen, was in diesem Protokoll missverstanden worden war, warum sagten Sie es nicht? nach 3 Tagen, oder wie in anderen Fällen 1, 2, 3 Wochen nachher? Wann sind Sie wieder freigelassen worden?

A. Am 6. Oktober 1945.

F. Haben Sie nach dem 6. Oktober irgendwann schriftlich oder mündlich gegen dieses Protokoll protestiert?

A. Nein. Die Überlegung habe ich Ihnen gestern bereits gesagt, aus welchen Gründen ich es nicht getan habe.

F. Wiederholen Sie es bitte.

A. Ich sagte gestern, dass die Überlegung die war, kommt es nicht zum I.G.-Prozess, so würde das, was in dem Protokoll nicht so zum Ausdruck kommt, wie es bei einer in deutsch geführten Vernehmung zum Ausdruck gekommen wäre, und unbelastet von der damaligen Atmosphäre zum Ausdruck gekommen wäre, keine Rolle spielen; so würde es niemandem weh tun. Kommt es aber zu einem I.G.-Prozess, und dieses Protokoll wird vorgehalten, so wird dann der Zeitpunkt gekommen sein, das zu sagen, was dazu zu sagen ist.

F. Habe ich Sie gestern richtig verstanden, dass Sie inzwischen Ihr eigenes Protokoll vom 17.7.45 im Bernstein-Report gedruckt gelesen haben?

A. Ja.

F. Haben Sie diese Gelegenheit benutzt, sich gegen das Protokoll zu wenden?

A. Nein. Ich hatte den Bernstein-Report im Zusammenhang mit Ausarbeitungen, die ich fuer das Control-Office I.G. Farben in Frankfurt-Griesheim zu machen hatte, in der Hand, wenn ich mich recht erinnere, im Zusammenhang mit einer Frage, die die Francolor betraf, und fand bei den Blättern in diesem Report das Protokoll.

F. Ihr Protokoll?

A. Ja. Soweit ich mich erinnere, ist aufgedruckt "nur fuer den Dienstgebrauch", und ich glaubte mich weder veranlasst noch berechtigt, bei dem gegebenen Anlass der Lektüre sie zum Gegenstand eines mündlichen Einspruches zu machen, zumal ich auch nicht gewusst haette, an wen ich diesen Einspruch zu richten haette

F. Ich will Sie zur Sache etwas fragen. Sie beanstanden, wenn ich Sie richtig verstand, den Teil des Protokolls, in dem Sie sagen die deutsche Wehrmacht dient dem Kriege und besonders den Angriffskrieg. Welchen Zweck, glaubten Sie eigentlich damals diente die deutsche Wehrmacht?

A. Dass ein Angriffskrieg vorbereitet wurde, das hat in Deutschland niemand angenommen. Wenigstens bis in die letzte Zeit hinein nicht.

F. Sie meinen das haben weder Sie noch sonst einer der Herren der I.G. angenommen?

A. Wir haben gefürchtet, da es zu einem Krieg kommen konnte, angesichts der Außenpolitik des deutschen Reiches.

F. Sie meinten zu einem Kriege kommen konnte, weil Polen versucht sein könnte -

A. Die Sorge ging ja schon früher los. Sie ging ja schon 1938 los zusammen mit der Sudetenkrise.

F. Meine Frage war: Was glaubten Sie denn, wenn diese ungeheuren Vorbereitungen, an denen die I.G., wie Sie wissen, teilnahm, vorgenommen wurden? Oder wissen Sie nichts von Vorbereitungen?

A. Ich weiß von der Errichtung der Munitionsfabrik -

F. Das ist die einzige Kriegsvorbereitung, die Sie persönlich kennen? Ich rede von der Zeit 1933-1937. Sie kennen nur die Errichtung der Munitionsfabrik als Kriegsvorbereitung?

A. Ich wollte besonders einen speziellen Fall damit nennen. Ich meine: dass die ganze deutsche Wirtschaft im Zeichen der Wiederaufrüstung stand, das ist klar gewesen.

F. Was beachteten Sie dann an Ihrer Erklärung vom 17.7.45? Wollen Sie sagen -

A. Dass es sich gegen die U.S.A. gerichtet haben soll.

F. Gegen wen glauben Sie denn, waren die Vorbereitungen gerichtet?

A. Gegen wen, das weiß ich nicht.

F. Sie haben sich gar keinen Gedanken darüber gemacht? Sie sehen, dass ein Volk von 70 Millionen seit Jahren seine gesamte Wirtschaft in den Dienst der Aufrüstung stellt, aber der Gedanke - in Ihrer verantwortlichen Stellung - kam niemals in Ihren Kopf, wozu das eigentlich alles gemacht wurde?

A. Wir haben doch die Dinge zunächst einmal so gesehen in Deutschland, dass, nachdem jetzt von der Regierung die Hinweisen auf militärischen Gebiet, wie sie der Versailler Vertrag vorschrieb, aufgekündigt wurden, es das Ziel ^{sei} der Regierung eine Wehrmacht in dem Still und in 00025

wieder aufzubauen, wie sie vor dem 1. Weltkrieg vorhanden war.

F. Wir wollen uns nicht mit allgemeinen Forderungen aufhalten. Meine Frage war: Worauf glaubten Sie, würden diese ungeheuren Vorbereitungen getroffen? Sie haben Ihre Erklärung vom 17.7. beanstandet, dass sie dem Kriege und speziell auch einem Angriffskriege dienen sollten. Ich frage Sie daher: Was war denn, nach Ihrer Ansicht, der Zweck?

A. Die Wiederherstellung der Wehrtheit und über Wiederaufbau der Wehrmacht, wie sie in anderen Ländern auch vorhanden war.

F. Sie meinen es war der Zweck dieser gewaltigen Ausgaben, die Wehrtheit wieder herzustellen?

A. Ja, und eine Wehrmacht in gleicher Weise ein Instrument oder Hintergrund einer Außenpolitik zu benutzen, wie sie von jedem Lande auch benutzt wird.

F. U.S. von U.S.A.? Was meinen Sie mit jedem anderen Lande?

A. Nehmen Sie Frankreich, Polen oder Tschechoslowakei. Dass diese Außenpolitik mit der Wehrmacht im Hintergrund und Deutschen viele Sorge machte, das gebe ich zu. Das habe ich beispielsweise in der gestern eruchten Erklärung, fuer Herr von Schnitzler, selbst von Ausdruck gebracht, denn wir uns oft besorgt fragten: Führt diese Außenpolitik des Deutschen Reiches nicht zum Krieg?

F. Haben Sie uebrigens eine Kopie dieser Erklärung fuer Frau von Schnitzler?

A. Nein, die hat Frau von Schnitzler und ich glaube ihr Anwalt. Sie muss aber in Nuernberg sein, denn Ernst von Schnitzler war schon wieder nach Nuernberg zurueck gekommen. Sie hat das mit der Post heraufgeschickt und wollte 1 Exemplar ueber Herrn Anton Herrn Dubois geben.

F. Sie erschaffen eine Rüstungsfabrik? Von sonstigen Kriegsvorbereitungen wussten Sie nichts?

A. Aufbau der Benzinproduktion, wenn Sie das nachtraeglich so - Ich meine, wir haben auch Benzol, Russen usw., nicht als Kriegsvorbereitung gesehen, sondern in Rahmen der Autarkiestrebungen, die 1933 einsetzten.

F. Von Vorarbeiten mit der Wehrmacht wissen Sie nichts?

A. Weiss ich nichts. Sie muessen bei dieser Aussage die ganze Struktur der Firma und seinen speziellen Taetigkeitsbereich als Farbennorm und gleichzeitig Leiter des Verkaufsgeschaeftes in Nuernsten mit in Betracht ziehen.

- F. Sie meinen, wenn man Sie 1933 gefragt hätte: Werden hier Kriegsvorbereitungen getroffen, um denen die I.G. teil hat, so hätten Sie gesagt: "Keine Sorge und etwas Besinn, aber das liegt im Sinne unserer Aufstiebstrebungen".
- A. Ich gab das zu Protokoll in der ersten Zeit.
- F. Ich spreche jetzt von dem Zeitraum 1933 bis zum Kriege 1939.
- A. Das eine oder andere ist mir wohl bekanntgeworden von Kriegsvorbereitungen, wissen Sie z.B. die ^{gethou} Hexachlorkids-Anlage, die in Aussig eingerichtet wurde. Aber die Tatsache der Errichtung dieser Anlage in Aussig konnte noch nicht ohne weiteres als Vorbereitung zum Angriffskrieg gedeutet werden.
- F. Als was deuteten Sie es?
- A. Als Massnahmen einer militärischen Stelle, die für alle Fälle gerüstet sein will.
- F. Falls sie angegriffen wird?
- A. Ja.
- F. Was wollen Sie unter sich aussagen?
- A. Ich sagte: wir befürchteten, dass die Politik des 3. Reiches zu Katastrophen führen kann.
- F. Was verstehen Sie darunter?
- A. Das kann beides sein. Das kann sein, dass die anderen Länder ihrerseits zum Kriege schreiten, zu militärischen Massnahmen gegen die Aussspolitik des 3. Reiches, - vielleicht hätten sie es lieber schon 1933 machen sollen, anstatt zu verhandeln - , oder dass Deutschland seinerseits einen Angriff unternimmt. Das sind beide Möglichkeiten.
- F. Welche Möglichkeit hielten Sie denn für die gegebene, nach Ihrer Kenntnis der Politik der Nazis und des damaligen Aussehen Deutschlands? Mit welcher der beiden Alternativen rechneten Sie?
- A. Ich hoffte, dass keine eintreten würde, hielt in uebrigen beide für möglich. Das Eingreifen von draussen - und je frueher es gekommen waere, je besser waere es gewesen.
- F. Ich will abschliessen. Ich will hier noch einmal fragen: Glaubten Sie, oder glaubten Sie nicht, dass Deutschlands gesamte Herstellung, der die gesamte Wirtschaft untergeordnet wurde, das Zweck diene, sich gegen Angriffe zu schuetzen oder selber anzugreifen? Hatten Sie irgendeine Vorstellung ueber die Absichten Hitlers und seiner Politik?
- A. Nein, ueber diese ^{Absichten} Vorstellung hatte ich kein Bild.

F. Und Sie haben niemals mit Ihren Kollegen im Vorstand der I.G. darüber gesprochen, um sich selber ins Bild gesetzt?

A. Ueber Angriffsbereitschaft Deutschlands?

F. Ueber die allgemeine politische Situation und ueber die Konsequenzen, die daraus resultieren?

A. Natuerlich haben wir uns ueber politische Fragen unterhalten, und im Ruckblick kommt es in dem von Ausdruck: Wir hofften, dass es zu keinem Kriege kommen wurde. Wir hatten wiederholt Alarmschrichten. Wir haben 1933 im Sommer im Zusammenhang mit der Sudetenkrise befurchtet, dass es zu Komplikationen kommen konnte.

F. Und Sie wollen sagen, dass heute, nach Ihrer ehrlichen Ueberzeugung und unter Ihrem Eid, Sie Ihre Angaben vom Juli 1945 fuer falsch oder zumindest fuer irrefuehrend halten, dass es das Ziel der deutschen Regierung war, dass auch die Industrie sich anpasste, dass deutsche Maer allmaechtig zu werden?

A. Ich stehe nicht an dem Wort allmaechtig.

F. Wie es im englischen Text ausgedrueckt war: supremus?

A. In dieser Form kann ich das nicht vernehmen, denn das ist ja in zahlreichen Reden von der damaligen Leitung des Reiches gesagt worden, dass es das Ziel sei, die beste Wehrmacht der Welt zu schaffen.

F. Denn verstehe ich nicht, warum Sie versuchen, Ihre damalige Darstellung vom Juli 1945 als ein Produkt von Zwang und Niedergebrochenheit auszuliegen?

A. Die Frage, wie Sie sie eben formuliert haben, zu der ich Stellung genommen habe, die gibt einen wesentlich anderen Gesamteindruck, als sie ein Dritter, oder Sie selbst, bei der Lektuere dieses Protokolls gewinnen moechten. Geben Sie mir ein Exemplar dieses Protokolls, und ich werde Ihnen sagen, welche Nuancen ich in besonderen in Auge habe. Ich habe es jetzt nicht mehr so im Kopfe.

F. Ich bitte Sie gestern schon gefragt: Wie fuehlen Sie sich diesmal hier im Gefaengnis behandelt?

A. Ich kann auf diese Frage nur dasselbe wiederholen, was ich gestern darauf sagte, ich will mich hier nicht verbreitern ueber die 4 Tage, die -

F. Nein, reden Sie nur vom Gefaengnis Dachau?

A. Ich habe gesagt, dass in diesem Gefaengnis hier das Leben hart ist, aber ich habe keine Beanstandungen.

F. Und was speziell von Ihrer Vernehmung hier gilt, fragte ich Sie auch gestern: ob Sie der Ansicht sind, dass das, was Sie mir hier sagen, Ihrer wirklichen

Meinung entspricht, ohne Zwang von Ihnen erlaert, oder ob Sie sich auch in dieser Vernehmung unter Zwang oder irgendeinem Druck fuehlen?

- A. Nein, das habe ich bereits gestern verneint, und verneine es heute wieder.
- F. Sind Sie der Ansicht, dass andere Vernehmungen als die von Ihnen Bemerkte von 17.7.45 unter Druck oder unfreiwillig zustandekommen sind, dass Sie also etwas anderes zum Ausdruck bringen, als Sie wirklich sagen wollten?
- A. Ich moechte zunächst bemerken, dass Druck vielleicht nicht das richtige Wort ist. Ich war nach den Schreckensakten und der unfairen Behandlung in Gefangnis besonders deprimiert, besonders auch durch die Ungewissheit, was mit den Einzelnen nun geschieht. Gegenstand meiner wesentlichsten Forderung war jenes Protokoll von 17.7.45. Ich glaube mich zu erinnern, dass auch in einem der anderen Protokolle eine Aussage nicht so getroffen ist, wie ich sie heute ausdruecken wollen.
- F. Ich koennte dann auf Polen zu sprechen. Bitte geben Sie mir eine kurze Darstellung der Vorgaenge im September 1939, ohne sich nochmals historisch ueber die Lage der polnischen chemischen Industrie auszulassen. Ich moechte nur wissen, wie es hinsichtlich zur Treuhanderschaft und wiederum zum Eigentum der I.G. Farben an den polnischen Fabriken gekommen ist.
- A. Die I.G. hat Anfangs September, etwa 10 Tage nach Kriegsausbruch moeglichst rasch gesehen sein, dem RHM telegrafisch angeboten, dass man dazu Leute zur Verfuegung stelle -
- F. Was heisst das? Die I.G.?
- A. Die I.G. Um vor allem die Lager in Farbstoffen in Polen, die bei dem Vordringen der deutschen Truppe in deutsche Gewalt fielen, sicherstellen zu koennen. Dabei spielte es -
- F. Ich moechte dabei erst einen Moment verweilen. Das Telegramm war also zu einer Zeit abgeschickt worden, da der es noch gar nicht zur Eroberung der Fabrik gekommen war?
- A. Ich glaube heute war schon in deutschen Haenden.
- F. Die anderen noch nicht? Warschau noch nicht?
- A. Warschau noch nicht.
- F. Die I.G. hat also ihre Experten an. Was, meinen Sie, was das zu soll?
- A. Ausschuet einmal die Lager in Farbstoffen sicherzustellen.
- F. Zu welchem Zweck?

- A. Um zu verstehen, dass die irgendeine unangemessen behandelt oder sonstige dem normalen Verbrauch entzogen werden.
- F. Was fuer eine Art Verbrauch seinen Stoff
- A. Fuer die Kriegswirtschaft. Dabei ist die damalige Lage, bzw. der damalige Eindruck zu berücksichtigen, den wir in Frankfurt hatten, dass nämlich nach der Kriegserklärung der Westmächte, die durchweg, d.h. mit Ausnahme der Farbenfabrik Wolfen, in Westdeutschland, d.h. am Rhein und Main konzentrierte Farbstoffherzeugung, in weitaus ernstlich durch die Kriegshandlungen gefährdet wurden, und die Versorgung mit Farbstoffen in Schwierigkeiten geraten wurde. Insbesondere lag im Bereich der französischen Kommissen.
- F. Wie reagierte das RMV
- A. Wenn ich mich recht entsinnere, kam es zu Gesprächen in Berlin. Ob Herr von Schotteler in Berlin war, das kann ich heute nicht sehr sagen. Es moegen auch Herren von der Zofl (Zentralfinanz) dabei gewesen sein. Es hatten Gespräche mit dem RMV in Gang und das RMV erhielt etwa Mitte 3 September einen schriftlichen Bericht ueber die Gesamtsituation auf dem Farbstoffgebiet in Polen. Die Unterhaltungen wurden wohl in RMV mit Hulert und Hoffmann gefuehrt.
- F. Wer war der betreibende Teil in dieser Unterhaltung? Wer hatte die Initiative?
- A. Die I.G. wohl.
- F. Und was war das Ergebnis der Unterhaltungen?
- A. Das Ergebnis war, dass Schwab und Kochener zu Kommissaren bestellt wurden.
- F. Was waren I.G.-Leute?
- A. Das waren I.G.-Leute. Ein Techniker und ein Kaufmann.
- F. Nahmen Sie irgendeine in diesen Unterhandlungen mit dem RMV auf die polnischen Eigentümeer dieser Fabriken Rücksicht? Spielten die in den Verhandlungen irgendeine Rolle?
- A. Ich glaube, dass bereits Mitte September klar war, dass es die Absicht der Regierung war, die gesamte polnische Industrie zu registrieren. Die I.G. drang sich zwar zu jenen Zeitpunkt schon mit den Gedanken, die eine oder andere Fabrik zu erwerben, indessen war n.V. nach damals die Frage einer Erwerbung im Verhältnis zum RMV überhaupt noch nicht zur Diskussion, und die Bestellung der kommissarischen Leitung erfolgte n.V. mit dem ausdruecklichen Hinweis darauf, die Tatsache, der Wahl von I.G.-Herren als Kommissare, präjudiziere nicht der künftigen Eigentümeerregelung.

- F. Herr Magler, entsinnen Sie sich, dass Sie selbst, ich meine die I.G., in einem Falle von den Eigentümern sprach; einmal in Falle Wola?
- A. In welchem Sinne sprachen?
- F. Dass es schliesslich anderen gehoert?
- A. Es handelt sich hier um die Sequestrierung der gesamten polnischen Industrie.
- F. Wissen Sie noch etwas davon, dass Sie das KRM ausdruuecklich darauf aufmerksam machten, Wola sei in sogenannten nichtarischen Besitz?
- A. Diese Bemerkung, ich erinnere mich, ist ja sogar in der "Weltbuehne" aufgenommen, und ich habe in Frankfurt in dem I.G.-Artenarchiv diesen Brief vom 14.9. nachgelesen, und da ist der Hinweis auf die Eigentumsverhaeltnisse im Falle Wola gemacht, ebenso wie im Falle Zgierz dargelegt ist, wer hier Eigentümer ist.
- F. Herr Magler, sind Sie der Ansicht, dass Ihr Wort "ebenso", das Sie eben gebrachten, eine faire Darstellung ist? Sind Sie wirklich der Ansicht, dass stellen Sie in diesem Brief nebeneinander, weil es auf derselben Linie lag?
- A. Ich glaube, ja. Es ist gesagt worden, wer die Eigentümer von Zgierz ^{und den} sind. _{andere} ^{polnischen} _{Sind.} Fabriken
- F. Wir muessen hier schliessen.

Stenografin Emma Harris

Hanna Carr

Mr. Randolph H. Newman

Herr Dr. Hans Magler :

Verbessert und unterschrieben am

20.11.1977

1. Aufl. v. April 17

Institut für Zeitgeschichte, Archiv

ERKLÄRUNG UNTER SIEG.

Institut f. Zeitgeschichte München ARCHIV
1948/56

Ich, Hr. Hans EUGLER, s.H. Auerberg, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussagen strafbar mache, stelle hiermit unter Sieg freiwillig und ohne Zwang, folgendes fest:

Schon 1933 hörte ich ueber die Existenz von Konzentrationslagern. Bekannt den Namen nach nur mir Dachen. Meines damaligen Wissens nach, dienten diese Konzentrationslager zur Internierung von politischen Gegnern. Ueber die Verhältnisse in einzelnen war ich nicht unterrichtet. Jedoch hatte ich hin und wieder Gelegenheit ueber die Konzentrationslager in der ausländischen Presse zu lesen. Gelegentlich wurde darüber auch in Gesellschafts- und Familienkreisen gesprochen.

Beispielweise wurde an unserem Mittagstisch bei der I.O. in Frankfurt gelegentlich darüber gesprochen.

Von der Inhaftierung anderer Personen z.B., Juden und sogenannten politischen Klienten hörte ich irgendwann in den Jahren 1933 - 1938.

Dass in unserem Werk BUNA Auschwitz Konzentrationshäftlinge beschäftigt wurden, wurde mir ungefähr im Jahre 1941 oder 1942 bekannt. Ich war von dieser Nachricht überrascht, habe mich aber nicht weiter mit der an sich unerfreulich erscheinenden Tatsache befasst. Einmal sah ich sie unter dem Gesichtspunkt der im Kriege gegebenen aussergewöhnlichen Verhältnisse. Ich wusste ferner in grossen Zügen, dass Fremdarbeiter in den an Frankfurt an Rhein benachbarten Westdeutschen Werke, anständig und korrekt behandelt wurden. Ich glaubte, dass auch die gleichen Verhältnisse in Bezug auf die Behandlung von K.L.-Insassen aus dem Lager Auschwitz bestanden. Ich habe mir gesagt, dass es unter Umständen eines K.L.-Insassen lieber sein mag, in einem I.O.-Werk unter der vorausgesetzten anständigen Behandlung tätig sein zu können, als sich in dem Lager aufhalten zu müssen.

Die ganze Geschichte gefiel mir gar nicht, aber auf der anderen Seite habe ich mich damit abgefunden, wenn Leute wie AMBROS diese Sache in die Hande nahmen, ich hätte ja doch nichts daran ändern können.

Ich habe jede der 2 (zwei) Seiten dieser Erklärung unter Eid sorgfältig durchgesehen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen in meiner eigenen Handschrift vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gegengezeichnet und erkläre hiermit unter Eid, dass ich in dieser Erklärung nach meinem besten Wissen und Gewissen die reine Wahrheit gesagt habe.

Dr. Hans KUGLER
 (Signature of deponent)

Sworn to and signed before me this day of April 1947 at Palace of Justice, Nuremberg, Germany, by Dr. Hans KUGLER, known to me to be the person making the above affidavit.

Bernard LEWALD, Interrogator
 U.S. Civilian 09412

Office of Chief of Counsel for War Crimes U.S. War Department.

Interrog. v. 24. 6. 47

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

75-1112-43

Interrogation # 1487 A

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1948/56

Vernahmung des Dr. Hans KUGLER
am 24.6.1947, von 16.00 - 16.30 Uhr
durch Hr.: Werner LEWALD
Stenogr.: Herr. Portsky.

Es erscheint Dr. Hans KUGLER, mit seinem Verteidiger Dr. Helmuth HENZE. Das Herrn Dr. Hans KUGLER vorgelegte gekucerte Affidavit ueber seinen Lebenslauf ist von ihm nicht akzeptierbar und er wuenscht den von ihm handschriftlich verfassten Lebenslauf, fuer eine Eidesstattliche Erklaerung zu Grunde zu legen. Er selbst nimmt Korrekturen in der Abschrift dieses handschriftlichen Lebenslaufes vor.

Eine korregierte Ausfertigung dieser Eidesstattlichen Erklaerung wird ihm am 26.6.1947 um 11.00 Uhr vormittags in Anwesenheit seines Verteidigers Dr. Helmuth HENZE, zur Unterschrift vorgelegt.

-.-.-.-.-

00034

25-1112-114

Miss. case v-26.6.97

Institut für Zeitgeschichte - ARCHIV

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1948/56

ERKLÄRUNG UNTER EID.

Ich, Dr. Hans KUGLER, Direktor der I.G. Farbenindustrie von 1934 - 1945, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache, stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest :

1. Früherer Lebenslauf und Berufsausbildung.

Ich wurde am 4. Dez. 1900 als Sohn des Architekten Eri KUGLER in Frankfurt/a geboren. Ich besuchte zunächst die "Bethmann-Mittelschule" und trat dann an der "Kerton-Real- und höhere Handelsschule" zu Frankfurt a. ab. Im Frühjahr 1916 verließ ich die Schule mit der Obersekundarstufe. Ich trat als kaufmännischer Lehrling in die Drogen- und Chemikalienhandelsfirma I.H. ANDREAE G.m.b.H. (heute ANDREAE Merck-John A.G.), Frankfurt, ein um eine 3-jährige Lehrzeit zu absolvieren. Meine Lehrzeit wurde von Juni - Dezember 1918 durch Einberufung zum Heeresdienst unterbrochen. Ich war Infanterist ohne Rang. Ich blieb nach Abschluss der Lehrzeit in der Firma als kaufmännischer Angestellter bis Herbst 1919. Ich verließ die Firma, um mich dem Studium der Staats- und Rechtswissenschaften an der Universität Frankfurt zu widmen, wo ich bereits seit Anfang 1919 Vorlesungen als Gasthörer gehört hatte. Im Februar 1921 legte ich das Examen als "Diplomkaufmann" mit dem Prädikat "sehr gut" ab. Dieses Prädikat war Voraussetzung zur Promotion ohne reguläres Abitur. Ich blieb immatrikuliert, musste aber gleichzeitig eine Stellung annehmen, da meine bez. die finanzielle Lage meiner Eltern eine Fortsetzung des Studiums ohne eigenes Einkommen nicht zuließ. Ich kehrte zu meiner Lehrfirma im Februar 1921 zurück und blieb dort bis Juni 1921.

2. Laufbahn in der I.G. bis 30. Januar 1933.

Seine Tätigkeit bei der ANDREAS-SORIS-ZIMM A.G. befriedigte mich nach Einkommen und Berufsaussichten nicht. Ich zeigte nur Chemischen Industrie und hatte dieser Neigung entsprechend auch den Gegenstand meiner Diplomarbeit und meiner späteren Dissertation gewählt. So trat ich am 26. Juni 1921 bei den Farbwerken vorm. Meister Lucius & Brüning, einer der Vorgängerfirmen der I.G. ein. Ich war zunächst im "Farbenverkauf Deutschland" tätig. Im Dezember 1921 wurde ich zur I.G. Abteilung - Kaufmannisch - (der späteren "I.G. und Conventions Abteilung") versetzt, die damals unter der Leitung von H.R. HÄHN stand. Dieser unterstand Hr. von SCHNITZER und Hr. GRIEF (letzterer verstorben). Es war dies eine Art Direktionsabteilung des Farbenverkaufs der Hoechst Farbwerke, der die Friedigung aller kaufmannischen Fragen im Verkehr mit den übrigen 10 deutschen Farbenfabriken und Partnern der damaligen Interessengemeinschaft oblag. Hoechst war zu jener Zeit "geschäftsführende Firma" innerhalb der alten I.G.

Neben meiner beruflichen Tätigkeit besuchte ich in den Abendstunden die Universität Frankfurt und stellte meine Doktorarbeit fertig, die den Titel hatte: "Organisation und finanzielle Grundlage der chemischen Industrie Deutschland unter besonderer Berücksichtigung der Hochkriegsverhältnisse". Im Frühjahr 1923 erhielt ich einen mehrwöchigen Urlaub und legte etwa April-Mai 1923 mein Examen als Dr. rer. pol. ab. Im Frühjahr 1925 trat Herr HÄHN in das pharmazeutische Geschäft von Hoechst (später I.G. in Leverkusen) über und ich übernahm die Leitung der "I.G. Abt. Kaufm."

Im Jahre 1924 kam es zu der ersten internationalen Verständigung auf dem Farbensgebiet nach dem Krieg und zwar zu der Chromschwarz-Convention mit den schweizer Farbenfabriken. Vorbereitung der Verträge und Friedigung aller mit ihrer Ausführung zusammenhängenden Arbeiten, fielen in den Arbeitskreis meiner Abteilung. Es folgte 1925 die Auramin-Rhodamin - und Viktorianblau-Convention mit den Basler Fabriken.

Nach der Fusion von Jahre 1926 blieb mein Arbeitsgebiet zunächst unverändert. Im Jahre 1927 nahm ich an den Vorbereitungen zu dem deutsch-französischen Kartellvertrag (vorläufiger Vertrag) teil und die mit der

Ausführung dieses Abkommens zusammenhängenden Arbeiten wurden ebenfalls der "I.G. und Conventionsabteilung" bzw. der ihr damals neu angegliederten "Zentralstelle fuer internationale Farbenabkommen" uebertragen.

Im April 1928 erhielt ich Prokura.

Von Ende 1928 an war ich in die Vorbereitungen eingeschaltet, die im April 1929 zum Abschluss des Dreierkartells zwischen I.G., der franz. und der schweizerischen Farbenindustrie fuhrten, dass bis 1968 laufen sollte. Zum gleichen Zeitpunkt wurde ein deutsch-schweizerischer und ein endgueltiger deutsch-franz. Kartellvertrag unterzeichnet. Im Rahmen dieser Kartellvertrage nahm ich in den folgenden Jahren ^{bis} des Kriegsausbruches praktisch an allen Sitzungen teil, war deutscher Vertreter in der Protokollkommission fuer solche Sitzungen und war ferner seit 1929 auf deutscher Seite Leiter der "Experten-Kommission des Kartells", die sich mit Fragen der Abrechnung und Kartellengeltung befasste.

Bei der Zusammenfassung aller Verkaufsgruppen der Verkaufsgesellschaft Farben in Frankfurt im Herbst 1930, wurde meine Abteilung dort als "Direktionsabteilung Farben" etabliert mit im Prinzip gleichem Aufgabenkreis.

1931/1932 partizipierte ich an den Verhandlungen, die zum Abschluss des Vertrags zwischen Dreierkartell und der Imperial Chemical Industries, London, (I.C.I.) fuhrten. Ich nahm von etwa 1922 an an den Sitzungen der kaufmannischen Kommission (K.K.) teil als Protokollfuhrer. Nach der Fusion war ich zunachst gelegentlich, spaeter regelmassig Teilnehmer an den Sitzungen des Farbensausschusses, der die K.K. ablusste.

3. Laufbahn in der I.G. ab 30. Januar 1933.

Es war bereits vor 1933 sowohl mein wie auch Wunsch der Firmenleitung, dass ich neben meinen bisherigen sehr verwaltungsmassigen, zentralen Funktionen auch in dem unmittelbaren Verkaufsgeschaeft taetig werden sollte. So wurde mir im Fruhsommer 1934 als die personelle Konstellation in der Firma es zulies, die Leitung des Farbenverkaufsgeschaefts der I.G. nach den guedostlaendern - USSR, Oesterreich, Ungarn, Rumonien, Jugoslawien - uebertragen unter gleichzeitiger Erteilung des Titels "Direktor". Ich behielt die Ober-

leitung der Dir.-abt. Farben und der Zentralstelle fuer intern. Farbenabkommen bei, ebenso meine persoenliche Mitarbeit an der Ausfuehrung der Kartellvertraege und an den Nebenabkommen, die im Laufe der Zeit a.B. mit der polnischen, tschechischen und italienischen Farbenindustrie geschlossen wurden. Im Herbst 1938 wurde ich von der I.G. beauftragt, um im Auftrag des RM die konzernrechtliche Verwaltung der Werke aussig und Falkenstein des Prager Vereins zu uebernehmen. Dieses Mandat dauerte von Anfang Oktober 1938 bis Ende Februar 1939. Meine Besuege bei der I.G. liefen weiter. Andere Besuege oder Verguetungen irgend welcher Art erhielt ich fuer diesen Auftrag nicht. Mit Wirkung vom 1. März 1939 uebergab ich die Werke den neuen Eigentuemern. Ich kehrte nach Frankfurt in meine alten Funktionen zurueck. Ich wurde ab 1.3.1939 formell Geschaeftsfuehrer der Teurfarbenwerke Aussig G.m.b.H., eine Tochtergesellschaft der I.G., die Produktion und Absatz fuer Rechnung der I.G. abwickelte. Ich bezog kein Gehalt von dieser Firma. Etwa im Sommer 1939 wurde ich Mitglied des Beirates der Chemischen Werke Aussig und Falkenstein G.m.b.H.

Im Krieg nahm ich an den Verhandlungen teil, die zum Erwerb einer Beteiligung der I.G. an der Francoeur S.A., Paris fuehrten und wurde Mitglied des den Conseil d'Administration der Francoeur beratenden kaufmaennischen Beirats. Ferner nahm ich an den Verhandlungen mit dem Prager Verein ueber das Farbstoffabkommen von Mersz 1941 teil.

Ich war Mitglied des

engeren Farbausschusses	seit etwa 1937/1938
K.A.	seit Ende 1940
Suedosteuropae-Ausschuss	seit Mitte 1939
und der Kolonialistischen Kommission	seit Ende 1943, Anfang 1944.

Nach dem Tod von K.R. WALSCH in Februar 1945 sollte ich auch die Laender Bulgarien, Griechenland, Albanien und Tuerkei uebernehmen, was aber angesichts der militaerischen Ereignisse ohne praktische Auswirkung blieb.

4. Auslandsreisen.

Ab 1924 machte ich regelmessig geschaeftliche Auslandsreisen. Die ersten Reisen fuehrten sich im Rahmen der Konventionenabkommen mit den

Basler Farbenfabriken in die Schweiz. Nach Abschluss der Kartellverträge im Jahre 1927 bzw. 1929 und 1932 ergaben sich neben Reisen nach der Schweiz, regelmässige Reisen nach Frankreich und England. Daneben nahm ich gelegentlich an Sondersitzungen des Kartells in Belgien, Spanien, Italien, Dänemark, Polen, Tschechoslowakei und Oesterreich teil. Nach Übernahme der Leitung des Farbenverkaufs nach den südostländern unternahm ich ab 1934 bis 1944 regelmässig Reisen nach diesen Ländern, die der Inspektion der Farbenvertretungen, Kundenbesuchen, Verhandlungen mit den Landesbehörden z.B. über Zoll, Steuer- und Clearingsfragen dienten.

Private Reisen zur Erholung führten mich nach der Schweiz, Frankreich, Oesterreich und Italien.

3. Einkommens- und Vermögensentwicklung vor und nach 1933.

Die Angaben sind aus der Erinnerung heraus in runden Zahlen gemacht, durchföhen sich aber ziemlich genau mit den exakten Angaben decken, die ich an Hand meiner Unterlagen im vergangenen Jahr in Ausführung des Befreiungsgesetzes vom 5.3.1946 zu machen hatte. (Alle Einkommenszahlen verstehen sich brutto per Jahr). 1 927 vor meiner Ernennung zum prokuristen betrug mein Einkommen bei der I.G. um RM 15.000.--.

1928 wurde es auf ca.	RM 30.000.-- erhöht.
Bis 1933 stieg es auf ca.	RM 40.000.--
Von 1933 - 1939 stieg es auf	RM 70.000.--
Und im Krieg noch um weitere	RM 10.000.--
auf ca.	RM 80.000.--

(Das Einkommen setzte sich aus einem seit 1928 unverändert gebliebenen Gehalt von RM 20.000.--, einer jährlichen Aufwandsentschädigung von RM 4.000.-- und einer entsprechenden jährlichen Sondervergütung zusammen). H hierin kam seit 1939 eine Vergütung für meine Tätigkeit als Beirat der Chemischen Werke Mannig und Falkenau, die zunächst RM 1.500.-- p.a. betrug und, ich glaube ab 1942, auf RM 3.000.-- p .a. erhöht wurde.

Ferner hatte ich Einkommen aus Kapitalvermögen, die im Laufe der Jahre zunahm und bei Kriegsende etwa RM 4.000.-- p.a. betragen haben.

Als ich im Jahre 1921 in die I.G. eintrat hatte ich praktisch kein Vermögen. Mein Vermögen ist aus Rücklagen aus laufenden Einnahmen und aus einer kleinen Erbschaft entstanden. Der Umfang der Vermögensbildung war durch Familiengründung und die Tatsache beeinflusst, dass mich ab Ende der zwanziger Jahre den Lebensunterhalt meiner Eltern und der Mutter meiner ersten Frau bestritt, also praktisch fuer 3 Haushalte aufzukommen hatte. Dazu kam die relativ hohe Einkommenssteuer. 1939 war ich noch nicht vermögenssteuerpflichtig. 1939 betrug mein steuerpflichtiges Vermögen RM 40.000.--. Da seitdem keine neue Vermögenserklärung folgte, zahlte ich auch noch I&E Vermögenssteuer auf der Basis von RM 40.000.--. Die Vermögensobjekte, die ich nach Gesetz No.52 zu melden hatte, machten insgesamt ca. 170.000.-- aus. Dabei ist ein Steuerrückstand von rund RM 5.000.-- zu berücksichtigen, der erst 1947 gezahlt wurde, sowie der Umstand, dass der in der Aufteilung gem. Gesetz No.52 enthaltene Kriegsschadensanspruch von rund RM 30.000.-- reine Gebrauchsgüterstände, Kleider etc. einschließt.

6. Stellung in industriellen, wirtschaftlichen oder amtlichen Organisationen.

Ich war

- 1.) stellvertretender Leiter der Fachgruppe 16 der Wirtschaftsgruppe Chemie seit Ende 1943/ Anfang 1944,
- 2.) Mitglied des Beirats der Prüfungsstelle Chemie (Ernennung im August 1944)

Die stellvertr. Leitung der Fachgruppe 16 (Teerfarben und Teerfarben-Zwischenprodukte) wurde mir übertragen, als im Herbst 1943 Herr Weber-ANDRASE starb, der L. Leiter der Fachgruppe 16 - Dr. von SCHMITZLER - neben der Leitung der Sales Combine Dyestuffs auch die Nachfolge von Weber-ANDRASE als Leiter der Sales Combine Chemicals übernahm und sich entlasten wollte. Mein Tätigkeit als stellvertr. Fachgruppenleiter spielte sich praktisch im eigenen Firmenumkreis ab, da die Teerfarbenerzeugung in Deutschland zu rund 95% in Händen der I.G. lag. In webrigen war die Bedeutung der Fachgruppe ständig wach-

lauffähig, da Farben als nicht vordringlich, kriegswichtig angesehen und entsprechend in der Rohstoffverteilung behandelt wurden.

Die Mitgliedschaft als Beirat der Prüfungsstelle blieb auf dem Papier. Der Beirat kam infolge der militärischen Ereignisse nicht mehr zur Funktion. Die ihm zugedachte Aufgabe war Beratung der Prüfungsstelle in Fragen der Exportpreisstellung.

7. Wirtschaftliche Stellung unter dem Nazi-Regime.

Die weiter oben gegebene Schilderung meines Einkommens vor und nach 1933 und die Darstellung meiner Laufbahn in der I.G. seit 1921 dürften gleichfalls belegen, dass ich nicht Mitwirkender des Regimes gewesen bin, sondern, dass ich meine Stellung, Fachigkeit auf meinem Arbeitsgebiet und - bis auf die Lehrzeit zurückgegangen - rund 20-jähriger beruflicher Festigkeit sowie einen unter ungewöhnlichen Umständen absolvierten Studiengang verdanke.

8. Meine politische Haltung und Parteimangeltreue.

Ich stand Zielsetzung und Politik der Nazi-Partei vor und nach 1933 kritisch und ablehnend gegenüber. Meiner liberalen und individualistischen Lebensauffassung widersprach von Anfang an die Intoleranz und die politische Grundhaltung der Partei die an die Masse appellierte, und mit der Masse meher die Masse zu herrschen. . Mein Stellung zur Judenfrage war, von menschlichen, religiösen und ethischen Gefühlen und Einwänden abgesehen, durch die Tatsache mitbestimmt, dass ich privat seit meiner Schulzeit und seit Anfang meiner geschäftlichen Laufbahn mit vielen erstellten Juden zusammengekommen und mit ihnen z.T. freundschaftlich verbunden war, um das Verhalten der Partei in dieser Frage billigen oder fördern zu können. Die vor der Machtübernahme von Seiten der Partei dargelegten wirtschaftspolitischen Ideen in Bezug auf Selbstgenügsamkeit der deutschen Wirtschaft, Aufbau der Wirtschaft nach Ständen etc. waren z.T. von besorgniserregender Naivität und Leichtsinnigkeit. Das System der "geleiteten Wirtschaft" wie es sich nach 1933 in Deutschland entwickelte und im Krieg seinen Höhepunkt fand, muss-

te gerade bei denjenigen auf Widerspruch und Abneigung stossen, die wie ich, eine freie wirtschaftliche Betätigung prinzipiell bejahten und in deren engerem Arbeitskreis Freiheit der Weltmärkte und des Welt Handels geradezu Voraussetzung des praktischen Wirkens waren. Ich darf hierzu anfügen, dass auf dem Teerfarbengebiet, mit dem ich besonders verbunden war, rund 2/3 der Erzeugung der I.G. ausserhalb Deutschlands abgesetzt wurden.

Als im Herbst 1933 eine allgemeine Versammlung des NSKK in der Firma einsetzte und unter Voranstellung von antisemitischen und sportlichen Gesichtspunkten um Mitglieder eingehalten wurde, habe ich damals meinen Eintritt erklärt. Die Ereignisse des Juni 1934 veranlassten mich um mein Ausscheiden nachzudenken. Auf schriftliche Vorstellung des damaligen Leiters der Formation sog ich kein Ersuchen nuncschast zurück.

Etwa Ende 1936, nachdem ich wegen mangelhafter Beteiligung an den Veranstaltungen mehrmals gerügt worden war, trat ich dann doch aus. Ich hatte in den drei Jahren meiner Zugehörigkeit keinen Rang. Dokumente, die diese Vorgänge belegen, wurden von mir im vergangenen Jahre den mit der Denazifizierung befassten deutschen Behörden vorgelegt.

Es wurde mir nach 1933 wiederholt nahegelegt, in die Partei als solche einzutreten. Es wurde mir von Parteigebundenen Personen, die meine persönliche Einstellung kannten wiederholt gesagt, dass eine Kritik an der Partei auslösen sei und dass die beklagenswerten Erscheinungen der nationalsozialistischen "Revolution" nur dann in eine Revolution übergeleitet werden könnten, wenn sich eine Kritik aus der Partei heraus geltend machte. Im Zweifel an der Richtigkeit dieser These - und die Entwicklung hat die Zweifel ja bestätigt - bin ich gleichwohl der Partei nicht beigetreten. Erst nach Ausbruch des Krieges im Oktober 1939 erklärte ich meinen Beitritt im Verlauf von Gesprächen, die der Betriebsobmann des Frankfurter Verwaltungsgebäudes der I.G. als politischer Vertreter der Partei mit mir in Anknüpfung an Unterhaltungen früherer Jahre führte. Der hier sich entscheidende Punkt war die Andeutung, dass voraussichtlich Nichtparteimitgliedern in Stellungen wie der meinen im Krieg als "politisch unzuverlässig" Visen für Auslandsreisen verweigert würden. Der Gefahr einer solchen Behinderung meiner Aktionsfähigkeit

keit sollte ich mich aus geschäftlichen Erwägungen nicht aussetzen.
 Ich erhielt die Partei No. 7.654.712, hatte keinerlei Amt oder Rang
 und zahlte lediglich die laufenden Mitgliedsbeiträge.
 Meine sonstigen Mitgliedschaften beschränkten sich auf

- D.A.F. Wahl von 1934 an
- N.S.V. Datum nicht mehr in Erinnerung
- Luftschutzbund etwa ab 1939.

Ich war nicht aktivistisch in der Opposition, habe aber seit 1933 in
 Rahmen meines Arbeitsgebietes nach Kräften da zu helfen versucht, wo
 Menschen in Bedrängnis gerieten waren oder zu geraten drohten. Beson-
 deren Anlass dazu hatte ich durch die Tatsache, dass das HITLER-Regime
 Juden oder jüdisch versippte Personen nicht nur aus dem deutschen
 Wirtschaftsleben, sondern auch da zu entfernen suchte, wo solche Per-
 sonen in Ausland in deutschen Diensten standen. Zum Teil traf sich die-
 se Forderung mit dem Inhalt von Abordnungen, die in Ländern wie Ungarn,
 Rumänien im Laufe der Jahre selbst erschienen. In den von mir bearbeiteten
 Ländern des europäischen Südostens waren zahlreiche solcher Per-
 sonen in den Farbenvertretungen der I.G. tätig. Ich versuchte diese Mit-
 arbeiter solange wie irgend möglich in ihren Stellungen zu halten und in
 den Fällen, in denen ein Verbleib als nicht mehr möglich erschien, das
 Ausscheiden in einer Form vor sich gehen zu lassen, die menschlich und
 wirtschaftlich tragbar und unstrastig war.

Im Verfolg dieses Bestrebens hatte ich im Laufe der Jahre wiederholte Be-
 sprachungen mit der A.G., Berlin, den Buero KAPPLER (VEREINIGUNG), den
 Landesgruppenleitern in Ungarn, Rumänien (KONRAD) und Jugoslawien
 (SCHWABEN, RUPFING) sowie mit dem Konsul LIEBOW, BERLIN, der vor
 Herbst 1938 sich mit solchen Fragen in der CGR. befasste. Das Ergebnis
 meiner Bemühungen war, dass z.B. in Jugoslawien erst im Januar 1941 die
 jüdischen Mitarbeiter mit langfristigen Abfindungsabmachungen ausschie-
 den und das jüdisch-versippte in der CGR. Österreich und Jugoslawien
 bis zum Kriegsende in den mir unterstellten Vertretungen tätig blieben.
 Meine Haltung wurde von der A.G. und von den Landesgruppenleitern sie-

derholt besetzende. Einzelne Peelle regelte ich unter Verschweigung der wahren Tatbestände auf eigenes Risiko. In dem Fragebogen N145 habe ich Adressen von selbst betroffen gewesenen Herren angegeben, die u.a. zu Aussagen ueber meine Haltung in der Frage der Entfernung von Juden aus den Auslandsvertretungen zu machen bereit sein duerften.

9. Zusammentreffen mit Partei- und Reichsstellen.

A besehen von den unter 8) genannten Namen und Organisationen beschränkt sich mein Zusammentreffen mit leitenden Parteifunktionären auf

KHALL , den ich etwa im Nov. 1935 bei seiner Reise durch den Sudetengau kennenlernte und nur dies eine Mal sah,

Und auf

HEBACHEN, der damals bei der I.G. war.

Meine persönliche Bekanntschaft mit Herren der Reichsbehörden beruht sich in dem Kreis der ausführenden Organe des RFB und von Herren der ostlichen Deutschen Vertretungen (Handelsattachés) etc.) in den von mir bearbeitenden Ländern. Im Krieg lernte ich ferner HEBACHEN und Dr. MICHEL von Militärbefehlshaber Frankreich kennen.

10. Veröffentlichungen und Reden.

Ich habe weder vor noch nach 1933 Bücher und Aufsätze geschrieben oder Reden gehalten.

11. Titel und Auszeichnungen.

Ich hatte keinen von Partei- oder Reichsstellen verliehenen Titel. Meine einzige Auszeichnung ist das Kriegsverdienstkreuz II.Kl., dessen Verleihung eine mehr oder minder formale Angelegenheit war; und mit der keine spezifischen Verdienste honoriert wurden.

12. Persönlicher Status.

Ich war in erster Ehe von 1925 bis 1944 verheiratet. Ich habe aus dieser r

Ehe zwei Kinder

- Hans geboren 15.4.1926
- Ursula geboren 20.3.1934.

Seit Januar 1945 bin ich in zweiter Ehe verheiratet und habe aus dieser Ehe ein Kind.

- Gornelia geboren 19.7.1946.

Ich habe jede der 11 (elf) Seiten dieser Erklärung unter Eid sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen in meiner eigenen Handschrift vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gegengezeichnet und erkläre hiermit unter Eid, dass ich in dieser Erklärung nach meinem besten Wissen und Gewissen die reine Wahrheit gesagt habe.

Nürnberg, den ... Juni 1947.

.....
(Dr. Hans KUGLER)

Seora to end signed before me this ... day of June 1947 at Palace of Justice, Nürnberg, Germany, by Dr. Hans KUGLER, known to me to be the person making the above affidavit.

.....
Werner LEHARD, Interrogator
U.S. Civilian 094412

Office of Chief of Counsel
for War Crimes U.S. War
Department.

