RESTRICTED

In Subl. VI BZZ

OFFICE OF U.S.OHIEF OF COUNSKL LPO 124A

WOISTVIC SENICL BORY THEUDENS HOUSTON

INTERROGRATION SUI LARY NO.389

Institut f. Zertgeschichte Microben A R C H I V

Interrogation of : Paul S.AFICTAL

Interrogated by : Mr. Beauvais, 21 October 1946, Nuremberg

Section : Ltt'v : III istries - Mr. Loicella

Complied by : F3

PERSONS LEVITONED:

THEE LOK -

PAREY -

PARRIBIUS -WEYEASBERG -PRIMI Y -HUEMBROOK -ROTHING - Minister of Justice (p.4)
Ohief Rubi' Presecutor (Operationsenwalt)
(p.5,8)
Ohief Public Presecutor (Operationsenwalt)
(p.6)

Senior Public Presecutor (pp.5,7) Senior Public Presecutor (pp.5,8) Senior Public Presecutor (pp.5,7) Jenior Public Presecutor (pp.6,8) Senior Bublic Presecutor (pp.6,8)

SULMARY

On 1 December 19:8, subject was appointed Sector Public Prosecutor (Isidheanwalt) at the People's Court (Volkegerichtshof). He remained in this position in Berlin Watil he was transformed to the Suppose Court (Reichsgericht) in Lei zig on 1 December 1944.

The People's Court, like every other Jarran court, consisted of two parts, the Court and the Prosecution. The People's Court originated with the Supreme Court in Leipzig. Until 1934 the Supreme Court handled cases of Rich Treason (Lan's syerrat) and Treason (Perceptual) in special selects. These senates were transferred to Berlin to form the People's Court. The term Reichsenweltschaft for the prosecution was berrowed from supreme Court terminology. Before subject same to the People's Court, the prosecution had four departments are he assumed that the People's Court had four senates at that time, then he entered his position, a fifth department was effected. In 1944, a sixth department was added to the presecution and presumably a sexth depart to the People's Court. Source do: a trackly the exact values of the People's Court, only the number of prosecution departments. Fut the exact value of the People's Court, only the number of prosecution departments. Fut the exact value of the People's Court, only the number of prosecution departments.

RESTRICTED

rastrio Cad

A senate in sussion consisted of a prosident, another professions; judge (Volkagerichtsrat), and throu isy members of aigh military or party rank. Additional senate personnel included two or three alternate judges and several members of Landgerichtsdiraktor rank who were datailed to the People's Sourt from all over the Haich.

The prosecution was headed by the Chief Public Prosecutor (Oberreichsanwalt), originally PLREY, who was killed in an accident. Ifter a short interregrum, LAUTZ was apported in 1939, after having been Public Prosecutor in Freiburg or Intervalue. When subject came, there were four Senior Public Prosecutors (Reichsanwaelte), each in charge of a department. These were PARRISIUS (also serving as deputy for LAUTZ), NEVERSEENS, PRAYERY, and BALNICKEL. A fifth department which was added later was headed by HUHNSTOCK. In the spring of 1944, a sixth department was added under the direction of HOTHAUS. Subject headed department four. Each department had approximately five members

Work was divided among the six departments approximately as follows: (Scales states that this division was not absolute as no clear lines could be drawn in practice.)

Dept.1 (PLRRIBIUS): High Treason in the West. I ept.2 (FLIVZEY): High Treason in the East.

Dept. 3 (F-X ExaBERG) : Tropped in Southern Germany. Dept. 4 (B.R TOKEL) : Tropped in Worthern Germany.

(This department had a subsection concerned with illegal our ency matters such as the transfer of large amounts of noney from Germany) ((Nortschaftssabotssa)

Dopt.5 (HUHNSTOOK) : Transon in the Protectorate.

Deot. 6 (ROTILUG) : Treason in wastria.

received fairly closed cases from the Sestage. They first were received by an administrative office in charge of distribution. Ifter the record and been checked and marked for the respective departments they went to the office of the Chief Public Prosecutor and from there to the competent department. If the Thief Public Prosecutor wanted to be personally consulted on a case, the papers were marked with a green cross or with the word "Vertrag". In the evidence was considered incomplete, the records were either returned to the Gestage or the prosecution conducted additional investigations on its own. For this purpose, the Poople's Court had its own investigating judges (Armittlungsrichter). In some cases local courts (amtagerichte) throughout the Reich were asked to conduct local investigations.

ifter all investigations were completed, there were three possibilities: , indictment, 2. disminest, 3. transfer to certain duprome District Courts (Oberlandes crichte). The Pacole's Court had this possibility of transfer, at first of cases of minor importance, and 10/3, when the work load become very heavy, this ruling was extended

TRICTAD

RESTRICTED

to include all cases except those involving High Preason where the possibility of transfer was limite by various kinds of ministerial directives.

RARVICKEL states that LAJTZ allowed his Senior Public Prosecutors no freedom of action at all, as the Fuebrer principle reigned supreme. No senior Public Prosecutor could sign an indictment. LaJTZ reserved this right for himself to the very and in spite of repeated attempts by a bject and others to gain some independence by being allowed to sign at least the less important cases. This entailed that all cases had to be handled exactly as LaJTE cantod them mandled. He was a man who could not bear contradiction from his subordinates.

The actual work process was as follows: The indictment was draw up by the prosecutor handling the case (Sachbarpsitor), who submitted to his Senior Sublic Prosecutor for corrections, whereupon it went to L.FFZ for signature. It was initiated by all three. It first, no death benefity could be asked without previous discussion with the Chief Fublic Prosecutor. However, in 1943, when in many cases a death sentence by the People's Court was a foregone conclusion this practic was eliminated.

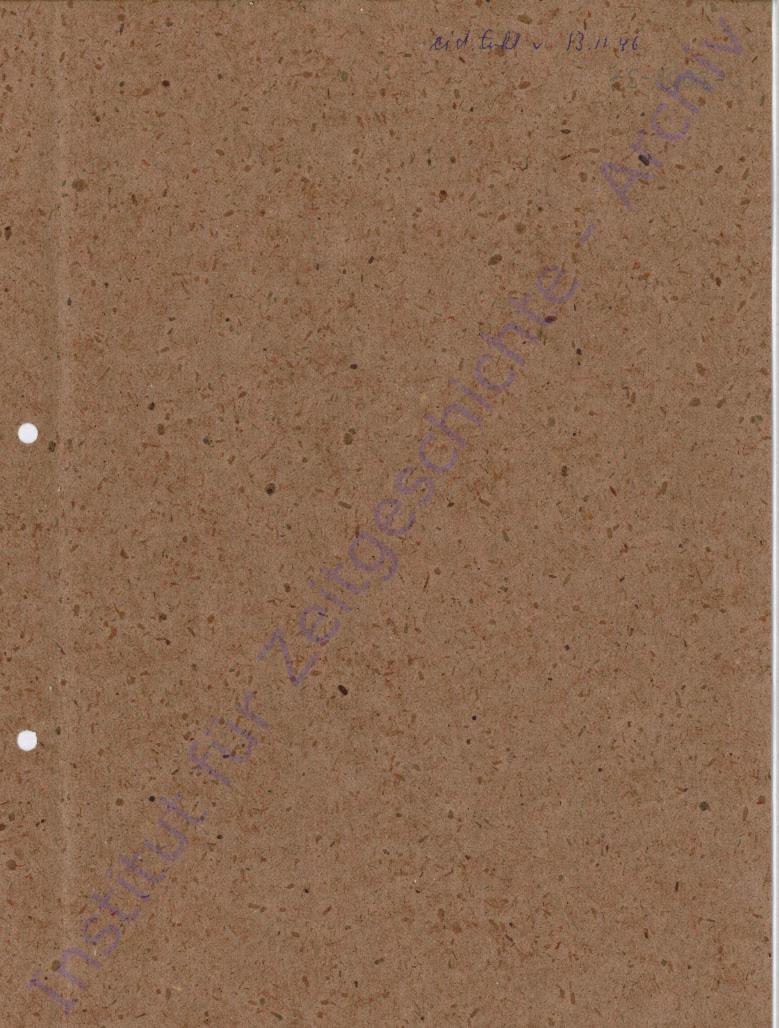
Meetings of all senior Public Procedutors were called by LaUTZ at verying intervals. New minister ind directives, results of important discussions between Chief Public Procedutor and Minister of Justice, general legal questions and occasionally specific eases were the jects of discussion. Informant due not recall any cases where the minister attempted to influence equalfic decisions. The Mark exerted his influence mainly by written directives. The bulk of these directives, the so-called "underlosed, were intended for all courts throughout the Reich. There were also special directives to the People's Court or only to the Chief Public Presecutor. In case of doubt, I UTA personally went to the limitary of Justice to discuss the matter and then informed his Jenier Public Presecutors of the results of such discussions.

The Extraordinary Imperi (Justice Tinspruch) was led to by the Chief Public Prosecutor, usually on orders from the Minister of Justice. In particular cases, RENIGHES was of the opinion that the double scatters was not and leable; when this was contrary to the opinion of the Chief Public Prosecutor, LUTZ went over the Senic Public Prosecutor's hand and gave orders directly to the prosecutor handling the case.

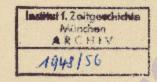
The state of		14
DIT	(BUTTO)	

Janaral Paylor	1	Wr Inspector	1
folomal inmittson	1	Library (Room 307)	1
r.Ervin	1	Each Seation	5
Tur. Pomorontz	1	Mr. H. py	10

RESULIONED



SWORN AFFIDAVIT



I, Paul BAHNICKEL, swear, testify and declare:

I was Reich Prosecutor at the People's Court from 1 December 1938 until 1 December 1944. My division (Abteilung) was Division IV of the Reich Prosecution Office (Reichsanwaltschaft); since 1 January 1944, I was in Division V.

In 1943 my division worked on a total of more than 3000 cases among which were approximately 2500 proceedings concerning "Wehrkraftzersetzung" (scditious undermining of German defensive strength).

Extraordinary appeals there possible against each of the two top level courts, the People's Court as well as the Supreme Reich Court (Reichsgericht), in their respective spheres of competence. We of the People's Court were engaged only in political proceedings.

Extraordinary appeals were filed, not only against sentences of the People's Court, but also against, and, in fact, chiefly against sentences of the Courts of Appeal (Oberlandesgerichte).

There were two ways of doing this.

If sentences of the Courts of Appeals were concerned with political proceedings (political proceedings were passed on exclusively to Courts of Appeal by the People's Court), they were submitted to the People's Court or, to be exact,

00004

75-1003-6

and were then transmitted to that Division of the Reich Prosecution Office which had originally worked on the case. There the sentence would be examined. If one of the officials in charge (Sachbearbeiter) was of the opinion that the sentence was in conflict with the entire previous judical usage in this field, he would go to his Reich Prosecutor and discuss the matter with him. If they came to the conclusion that the sentence was untenable or that it perverted some judicial concept, the case would be reported to Senior Reich Prosecutor Dr. LAUTZ. A report to the Ministry of Justice would then be drawn up indicating that the Senior Reich Prosecutor was of the opinion that extraordinary appeal should be filed in this case.

This report would be forwarded to a division in the Ministry of Justice which was headed by Ministerial Councillor Dr. FRANKE.

This was one of the two ways, the way from the Reich Prosecution Office to the Ministry of Justice. Then there was a second way, the way from the Ministry of Justice to the Reich Prosecution Office.

The Ministry of Justice received all sentences, not only those of the People's Court, but also those of the Courts of Apmeal. They were examined in Dr. FRANCE's Division and went back, if there were objections to them, to Senior Reich Prosecutor Dr. LAUTZ, together with an accompanying

letter, a so-called Ministry decree (Ministerialerlass), which was usually signed by FRANKE himself. In this accompanying letter, the objections of the Ministry of Justice would be listed, approximately in this form: "I request an examination of whether an extraordinary appeal should not be filed for such and such reasons." This letter would normally reach Senior Reich Prosecutor Dr. LAUTZ and be forwarded by him to the competent Division of the Reich Prosecution Office. The Division would examine the case and make its recommendations to Senior Reich Prosecutor Dr. LAUTZ. If the request of the Ministry of Justice for an extraordinary appeal was refused, it was reported that the Senior Reich Prosecutor was of the opinion, for such and such reasons, that an extraordinary appeals should not be filed. It sometimes happened that the Ministry of Justice considered the matter settled at that point. But it might also happen that the Ministry of Justice would again ask for the filing of an extraordinary appeal, and in that case Senior Reich Prosecutor Dr. LAUTZ could do nothing but file an extraordinary appeal. As far as my own Division is concerned, I do not recall that we ever proposed an extraordinary appeal to Senior Reich Prosecutor Dr. LAUTZ on our own initiative. All these requests came to us from Dr. FRANKE's Division in the Reich Ministry of Justice.

During the years 1943/1944, the greatest percentage of extraordinary appeals were probably filed in matters connected with "Wehrkraftzersetzung" (seditious undermining of German defensive strength) and of "defeatism", since this was the field which was increasingly receiving the attention of the Ministry of Justice.

Extraordinary appeals were filed with the People's Court.

The Reich Prosecutor's Office would compose the text:

"To the President of the People's Court. I protest against the sentence of such and such date." Then there would follow a short formulation of the reason. The text would be signed by Senior Reich Prosecutor Dr. LAUTZ. On the part of the Court there was no means of opposing the extraordinary appeal; it had to accept it.

With the filing of the extraordinary appeal, the sentence of the first instance became invalid. No new indictment would be served since the extraordinary appeal itself constituted the new indictment.

After this, a new trial would be held before the Special Senate of the People's Court (vor dem Besonderen Senat des Volksgerichtshofes). This Senate occupied itself solely with extraordinary appeals and was solely responsible for all these cases.

I do not recall a case in which the extraordinary appeal of the Ministry of Justice called for a reduced sentence. It always constituted a request for a more severe sentence.

Prior to the introduction of extraordinary appeals, there already existed a method for disputing a court sentence. That was the method of "the resumption of proceedings" (Wiederaufnahme des Verfahrens). By this means, a sentence could be altered to the advantage or disadvantage of the defendant. But it was impossible to resume proceedings, to the defendant's disadvantage, merely in order to obtain a more severe sentence. The essential justification for the resumption of proceedings was that, after the trial, evidence must have been found that had not been known previously.

TRANSLATION OF DOCUMENT NG OFFICE OF US CHIEF OF COUNSEL

Page - 5 -

For the filing of an extraordinary appeal, on the other hand, the presence of new evidence was not necessary. It was merely required that the evidence previously available be examined from a new point of view.

I have read the above statement, consisting of four pages, in the German language, and declare that it contains the full truth according to my best knowledge and belief.

I have had the occasion to make changes and emendations in the above statement. I have made this statement of my own free will, without any promise of recompensation, and have not been exposed to force or threats.

Nuremberg, 13 November 1946

signed	

PAUL BARNICKEL

Certificate of Translation

I, Lorenz Eitner, U.S. Civilian, A-441804, hereby certify that I am thoroughly conversant with the English and German languages and that the above is a true and correct translation of the sworn affidavit of Paul Barnickel of 13 November 1946.

Nuremberg, 14 November 1946

LORENZ EITNER

Duterry Simboury 15. 11.46

75-1003-11

OFFICE OF U.S. CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES

APO 124A EVIDENCE DIVISION INTERROGATION BRANCH

THE POOL WAS A STORY OF THE LOCAL



INTERROGATION SUMMERY NO.487

Interrogation of : Paul BARNICKEL - Index No. 207 f

Interrogated by : Mr. Deauveis, 15 November 1946, Euremoerg

Section & Att'y : Ministries - Wr. Woolsvhan

Compiled by : 8E

PERSONS AND ORGANIZATIONS MENTIO ED:

A) PERSONS:

FRAMZKI - Hoad of Department of Special Senate (p.5)
ROTHAUG - Hoad of Department of Special Senate (p.5)

B) ORGANIZATIONS:

- Paople's Court (Volkagerichtshof)

- Suprema District Court (Oberlandesgericht)

- Reichsgericht (Supreme Court)

SUMMIRY

When the People's Court received a case from the Gestapo, it was first determined whether proceedings were justified, then whether it was to be tried in the People's Court or handed over to the Supreme District Court (Oberlandesgericht). It was stated in the Criminal Procedure (Strafprozessordnung) that, "the Oberraichsanwelt has the newer to transfer a case when it is a matter of minor importance". Later the wording was changed and the phrase "when it is a matter of minor importance" was emitted.

Ustil January 1943 only minor cases of treason (Hochverster sachen) could be handed over the Supreme District Courts, If it was felt that the case was unimportant, a form was filled out and addressed to the Chief Public Prosecutor (Generalstantsanwalt) of the Supreme District Court with the notation, "The enclosed case is transferred to you under Paragraph so and so". Fo instructions for handling the case accompanied this form because it was understood that the cases was of minor importance.

The Supreme District Court had a Special Senate for trying these cases, it was not, however, called by that title. The Supreme

RESTRICTED

RESTRICTED

District Court already had one or two Criminal Senates (Strafsenate).

The Special Courts were set up after the seizure of power by the National Socialists and they handled political crimes which had to do with attacks against the new Power. A still greater field was the so-called "Heintuckegosetz", which applied to people who were guilty of utterances against the Party leaders. Later the field of these Special Courts was broadened still further to include the so-called capital crimes (Mapital Verbrochen), such as murder or attacks on police officers. Matters of foreign exchange (Devisensachen) also formed a great part of the activities of the Special Court.

The Pople's Court at first handled only cases of treason, high treason and economic sabetage (Wirtschaftssabetage). Sedition (Wehrkraftzersetzung) akin to the "Neimtuckegesetz" was also put under People's Court jurisdiction. Cases transferred by the People's Court were given to the Criminal Senates (Strafsungate) of the Supreme District Court.

Ourt (Volksgorichtshof) and on the other the Supreme Court (Reichsgoricht). The People's Court handled all political crimes; the Supreme Court all others. There was some confusion as to which of these courts the Supreme Court (Reichsgoricht). However, as far as cases transferred from the People's Court were concerned, the latter was the superior court. The Oberreichsenwalt of the People's Court was not per so the superior (Vorgesetzte) of the Chief Public Presecutor (Generalstatsanwalt) of a Supreme District Court, but as soon as he transferred a case to the latter he was empowered to give him directives. The Courts were ranked in the following order: Amtsgoricht (Local Court), Landesgericht (District Court), Oberlandesgericht (Supreme District Court) and as a political Supreme Court the Volksgorichtshof (People's Court), which was on a level with the Reichsgericht.

On occasion, however, political cases could also be handled by the Supreme Court (Reichsgericht), as when an Extraordinary Appeal (susserordentlicher Linspruch) was lodged against the sentence of a Special Court. The Special Courts and their ewn schere of pleitical crimes described above. The Special Courts (Sondergerichte) were supreme and there was no legal remedy against their decisions except an Extraordinary Appeal. In that case the matter came to the Supreme Court, not to the People's Court.

When a case was sent to the Supreme District Sourt by the People's Court, the Chief Public Presecutor could, at the same time, send a note that he wished such and such an indictment brought. He could give directives of a general nature. The transfers were signed by the Senier Public Presecutors (Reichsanwachte), not by the Chief

RESTRICTED

RESTRICTED

Public Prosecutor. Subject declared that he had never given such directives (Weisungen) but he knew that they were sometimes given in other Departments. At the end of 1943 sedition cases were transferred from subject's department to the department of FRANZKI and ROTHAUG. Subject could not give details but he knew that directives (Weisungen) came from those Departments.

The Plaint of Fullity (Nichtigkeitsbeschwerde) was unknown in the Feople's Court. It was considered that the Extraordinary Appeal could cover any field and therefore me other legal remedy was needed. Even appeals against the sentences of the Supreme District Courts (in cases transferred from the People's Court) were always Extraordinary Appeals. The extraordinary Appeal also served as a means for the Party leadership to intervene in special cases.

DISTRIBUTION:

Jeneral Taylor 1
Colonel Temlinson 1
Mr.Ervin 1
Mr.Pomerantz 1
Mr.Anspacher 1
Library (Room 307) 1
Each Section 55
Mr.Rapp 10

RESTRICTED

-3-



ARCHIV

EIDESSTATTLICHE ERKLAERUNG.

Ich, Dr. Paul BARNICKEL, zuletzt Reichsanwelt beim Reichsgericht in Leipzig schwoere, sæge aus und erklæere :

Tch bin am 4. Mai 1885 in Augsburg geboren. Nach Absolvierung des Humanistischen Cymnasiums in Augsburg besuchte ich die Universitaeten Muenchen (1905 bis 1905), Paris (1905), Muenchen (1905 bis 1906) und Erlangen (1906 bis 1907). Meinen Vorbereitungsdienst leistete ich in Augsburg (1907 bis 1910) und legte mein Staatsexamen 1910 ab.

Der Wehrmacht gehoerte ich weder im ersten, noch im zweiten Weltkrieg an.

Der NSDAP trat ich am 1. Mai 1933 bei. Meine Parteinummer war etwa 1700000. Im Juli 1933 wurde ich Mitglied der SA. Mein hoechster Rang in der SA war der eines Sturmfuehrers (1943). Auszeichnungen wurden mir keine verliehen. Ich gehoerte auch der NSV und dem NS-Rechtswehrerbund an.

Mein beruflicher Werdegang war der folgende:

1911 war ich als Volontaer in einer Maschinenfabrik in Augsburg und Nuernberg taetig. 1912 bis 1913 arbeitete ich als
Rechtsanwalt in der Kanzlei des Dr. Suessheim in Nuernberg.

1913 wurde ich zur Staatsanwaltschaft Nuernberg einberufen.

1913 bis 1919 war ich bei der Staatsanwaltschaft Kaiserslautern taetig und wurde dann im Jahre 1919 als Amtsrichter
in Zivilsachen nach Muenchen versetzt. 1924 bis 1929 war ich
der Staatsanwaltschaft Muenchen I zugeteilt. 1929 bis 1934

amtierte ich als Landgerichtsrat in Zivil- und Strafsachen
beim Landgericht Muenchen I.

1934 erfolgte dann meine Befoerderung zum Oberstaatsanwalt beim Landgericht Muenchen II. In dieser Stellung blieb ich bis zu meiner Ernennung als Reichsanwalt beim Volksgerichts-hof in Berlin im Jahre 1938. Als Reichsanwalt leitete ich eine Abteilung der Reichsanwaltschaft beim Volksgerichtshof.

1944 erfolgte meine Versetzung als Reichsanwalt an das Reichsgericht in Leipzig. In dieser Stellung verblieb ich bis zum Kriegsende.

Ich habe die obige Erklaerung in deutschef Sprache gelesen und erklaere, dass sie nach meinem besten Wissen und Glauben die volle Wahrheit enthaelt. Ich hatte Gelegenheit, Aenderungen und Berichtigungen in der obigen Erklaerung vorzunehmen. Ich habe diese Erklaerung freiwillig gemacht ohne jedwedes Versprechen auf Belohnung und ich war keinerlei Drohung oder Zwang ausgesetzt.

Nuernberg, den . . . Februar 1947.

gez.:.........

Before me, Henry L. COHEN, U.S.Civilian, AGO Identification # A-445758, Interrogator, Evidence Division, Office of Chief of Counsel for War Crimes, appeared Dr. Paul BARNICKEL, to me known, who in my presence signed the foregoing statement (Eidesstattliche Erklaerung) consisting of two pages in the German language and swore that the same was true on the day of February 1947 in Nuernberg, Germany.



EIDESSTATTLICHE ERKLAERUNG.



Ich, Paul BARNICKEL, ehemaliger Reichsanwalt beim Volksgerichtshof Berlin, schwoere, sage aus und erklaere:

Ich bin geboren am 4. Mai 1885 in Augsburg. Ich habe daselbst das Gymnasium besucht und habe auf den Universitaeten Muenchen, Paris und Erlangen Jurisprodenz studiert und daneben auch Volkswirtschaft.

Bevor Hitler an die Macht kam habe ich bei der Staatsanwaltschaft in Musrnberg als Assesor und 62 Jahre in Kaiserslautern (Rheinpfalz) als Staatsanwalt gearbeitet.

Am 1. Mai 1933 trat ich der nationalsozialistischen Partei als Mitglied bei und wurde am 1. August 1934 zum Oberstaatsanwalt beim Landgericht Muenchen II befoerdert. Als ich am 1. Mai 1933 in die NSDAP eintrat, hatte in Bayern der spactere Generalgouverneur Dr. Hans FRANK das Justizministerium inne. Ich bestreite, dass ich durch meinen Beitritt zur Partei persoenliche Vorteile erstrebt habe, wie ich in meiner Denkschrift ausgefuehrt habe. Ich bin erst im Sommer 1943 zum Sturmfuehrer beim Stab der Gruppe befoerdert worden.

Am 30. November 1938 erhielt ich voellig ueberraschend die Weisung des Reichsjustizministers, CMERINER, am 1. Dezember 1938 den Dienst als Reichsanwalt beim
Volksgerichtshof Berlin anzutreten.

Ich war vom 1. Dezember 1938 bis 1. Dezember 1944 Reichsanwalt und Leiter der Abteilung IV der Reichsanwaltschaft beim Volksgerichtshof. Ich habe unter dem Oberreichsanwalt LAUTZ gearbeitet, der im Jahre 1939 zum Leiter der Reichsanwaltschaft beim Volksgerichtshof Berlin ernannt worden war.

Ausser mir haben zunaechst noch 3 Reichsanwaelte als Abteilungsleiter gearbeitet, naemlich PARRISTUS, WEYERSBERG, FRANZK. Eine V. Abteilung wurde von Oberstaatsanwalt HUHNSTOCK geleitet und im Fruehjahr 1944 kam eine VI. Abteilung hinzu unter Leitung von Reichsanwalt Dr. ROTHAUG.

- 2 -

In meiner Abteilung IV hatte ich Faelle von Hochverrat und ausserdem noch die Faelle der sogenannten Wirtschaftssabotage, das waren die grossen Faelle von Devisenflucht, wo versucht wurde, grosse Vermoegen ins Ausland zu verschieben. Es kam auch vor, dass ich gelegentliche Faelle von Landesverrat in meiner Abteilung mitzubearbeiten hatte.

Von Februar 1943 an bekam meine Abteilung die sogenannten Wehrkraftzersetzungsfaelle.

Nach einiger Zeit wurden aus der Wehrkraftzersetzung 2 Gruppen gebildet und zwar auf Veranlassung der Gestapo hin. Es wurde ein Teil gebildet, der die sogenannte "Intellegenz " betraf und Leute in gehobener Stellung, wobei der Begriff " gehobene Stellung " sehr weit ging. Diese Leute wurden einem besonderen "Schnellverfahren " unterworfen - gemaess einer Vereinbarung zwischen der Gestapo und dem Reichsjustisminister-. Das war ein Verfahren, das mit besonderer Beschleunigung durchgefuehrt wurde. Dieses Verfahren hat der Praesident FREISLER persoentich uebernommen und in seinen Zenat gezogen. Mit der Bearbeitung dieser Faelle wurde die Abteilung I der Reichsanwaltschaft beauftragt. Alle uebrigen Faelle der Wehrkraftzersetzung fielen in meine Abteilung IV.

Die Faelle der Wehrkraftzersetzung nahmen einen grossen Umfang an, von weber 3000 Faellen, die in meiner Abteilung im Jahre 1943 bearbeitet worden sind, waren ungefachr 2 500 Verfahren wegen Wehrkraftzersetzung. Wir bekamen in der Regel ziemlich abgeschlossene Verfahren von der Gestapo vorgelegt. Alle Akten ließen zunaschst beim Oberreichsanwalt durch und gingen dann an die verschiedenen Abteilungen. In der Abteilung war die Arbeit nach geographischen Gesichtspunkten verteilt. Selbstaendig in der Erhebung einer Anklage waren die einzelnen Abteilungen nicht, weil die Zeichnung der Anklage in allen Faellen durch den Oberreichsanwalt zu erfolgen hatte.

Der Sachbearbeiter in jeder Abteilung hat seine Anklage entworfen und sie dem Reichsanwalt vorgelegt. Dieser hat die Anklage durchgesehen, korrigiert und ergaenzen lassen und dann ging die Anklage vom Reichsanwalt an den Oberreichsanwalt.

Zuerst hat der Sachbearbeiter rechts unten am Ende der Anklage den Anfangsbuchstaben seines Namens hingesetzt, dann der Reichsanwalt und zuletzt der Oberreichsanwalt.

Wenn die Anklage zur Verhandlung kam wurde die Sache wegen des Strafmasses vom Sachbearbeiter dem Reichsanwalt vorgetragen und wenn die Todesstrafe in Frage kam, musste die Zustimmung des Oberreichsanwaltes eingeholt werden. Mach 1943 brauchte die Zustimmung des Oberreichsanwalts in Faellen, die nach der Rechtssprechung des Volksgerichtshofs eindeutig lagen, nicht mehr beigefuehrt werden. Wenn z.B. jemand in Muenchen ein Plakat " Beseitigt den Fuehrer " angeklebt hatte, dann war es nach der Rechtssprechung und nach der ganzen lage klar, dass dieser Mann vom Volksgerichtshof zum Tode verurteilt wurde. Solche Faelle brauchten nicht mehr vorgetragen zu werden. Grundsaetzlich allerdings hat der Oberreichsanwalt bei unserer Behoerde das Fuehrerprinzip durchgefuehrt. Entgegen unserer Bemeuhung, eine freiere Hand zu haben ist es uns nicht gelungen, das vom Oberreichsanwalt aufgestellte Prinzip zu durchbrechen. Da der Oberreichsanwalt die Anklage zu unterzeichnen hatte, so musste man sie letzten Endes so machen, wie er sie haben wollte. Da wir wussten, der Oberreichsanwalt bekommt die Anklage in die Haende, so hat mein Sachbearbeiter, der die Anklage gemacht hat, eine freiere Auffassung gar nicht riskieren koennen. Es war daher unmoeglich eine Strafsache mit einer gewissen Grosszuegigkeit zu behandeln. Auch dann, wenn LAUTZ abwesend war und ein Reichsanwalt, gewoehnlich PARRISTUS, in seiner Vertretung die Anklage zeichnete, waren wir an die Allgemeinen Richtlinien gebunden. Es kam auch vor, dass ich als Reichsanwalt in Vertretung von beiden eine Anklage zu zeichnen hatte. Ich haette jedoch nie einen Ball vertretungsweise gezeichnet, der in Konflikt zu meiner Weberzeugung gestanden haette. Wenn dies der Fall gewesen waere, haette ich die Sache liegen lassen bis der Oberreichsanwalt zurueckgekommen ware.

Der Oberreichsanwalt LAUTZ, der 2 Jahrs juenger als ich ist, hat Widerspruch nicht vertragen. Ich hatte mit ihm dm Jahre 1944 einen grossen Krach und er hat mich offiziell aufgefordert, meine Versetzung in den Ruhestand einzureichen. Da ich das nicht tat, hat er einem Bericht an das Ministerium gemacht, indem er ein Disziplinarverfahren gegen mich gefordert hat. Der Minister THIERACK, den ich vom Volksgerichtshof her kannte, hat mich jedoch trotz der Vorwuerfe von LAUTZ nicht diszipliniert, sondern hat mich am 9. November 1944 in gleicher Eigenschaft an das Reichsgericht nach Leipzig versetzt, da man, wie man mir sagte, nicht auf meine gesammelten Erfahrungen beim Volksgerichtshof verzichten mochte.

Ob LAUTZ ein Werkseug THIERACK,S war, kann ich nicht sagen; soviel kann ich jewdoch sagen, dass Lautz vor jedem, der in der naechst hoeheren Besoldungsklasse war, sozusagen " auf dem Bauche " lag. Er hatte gar keine Widerstandskraft nach oben, er hat das getan, was man " seine Fahne nach dem Winde drehen " heisst. Unter uns nannten wir das einen "Radfahrer", nach oben einen Buckel und nach unten treten.

Welchen Prozentsatz von Auslaendern ich in meiner Abteilung bearbeitet habe vermag ich nicht zu sagen, vor allem deswegen nicht, weil ich in die sogenannten
"Nacht und Nebelsachen" nicht den geringsten Einblick gehabt habe. Meines Wissens
sind diese Sachen als Landesverratssachen von der Abteilung PARRISTUS und FRANZK
bearbeitet worden.

Mach dem Gesetz hatte der Oberreichsanwalt beim Volksgerichtshof ausserordentlichen Einspruch gegen rechtskraeftige Urteile des Volksgerichtshofes oder gegen Urteile der Oberlandesgerichte in den von uns abgegebenen Sachen einzulegen, wenn die Voraussetzungen hierfuer als gegeben erachtet waren. Ob/die Einlegung des ausserordentlichen Einspruches aus eigener Initiative oder auf Weisung des Reichsjustizministers getan hat, vermag ich nicht zu sagen. Offenbar sollte das Unternehmen nach dem Willen des Gesetzgebere mit der politischen Fuehrung naeme lich der Parteikanzlei gemacht werden. Ich war mir jedoch nie gans klar, wie die Zusammenarbeit zwischen dem Ministerium und der politischen Fuehrung zusammengehamgen hat. Unsere Urteile gelangten vielfach auf uns unbekannten Wegen zu HITLER oder HIMMLER, da gab es Kanaele, die ich nicht kenne. Es kam jedoch bestimmt vor,

dass irgend jemand, vielleicht BORMANN oder sonst eine politische Persoenlichkeit, der das Urteil des Volksgerichtshofs nicht gepasst hat, sich mit dem Ministerium in Verbindung gestzt hat, um eine Einlegung des ausserordentlichen Einspruchs zu erreichen. In den Kommentaren zum Gesetz ueber den ausserordentlichen Einspruch hiess es, dass er ein Mittel fuer die politische Fuehrung sein solle. In den Jahren 1943/1944 duerfte der groesste Prozenteatz der ausserordentlichen Einspruche auf dem Gebiete der Wehrkraftzersaetzung und des Defaitiemus eingelegt worden sein, weil das das Gebiet war, das zunehmend das Interesse des Justizministeriums fand. Mit der Einlegung des ausserordentlichen Einspruches wurde das Urteil der ersten Instanz aufgehoben. Keine neue Anklage wurde erhoben, da der ausserordentliche Einspruch selbst die neue Anklage darstellte.

Daraufhin fand eine neue Verhandlung wor dem Besonderen Senat des Volksgerichtshofes statt. Dieser Senat befasste sich ausschliesslich mit ausserordentlichen Einspruechen und er war fuer alle diese Faelle allein zustaendig.

Ich habe keinen Fall in Erinnerung, wo die Beantragung des ausserordentlichen Einspruchs von Seiten des Justisministeriums auf einem geringere Strafe ging. Es handelte sich immer um einen Antrag auf Strafverschaerfung.

Ich halte es fuer moeglich, dass der Reichsjustizminister persoenliche Weisungen fuer das Strafmass gegeben hat. In dem Falle der Strafverfolgung der Taeter vom 20. Juli 1944 nehme ich an, dass der Cherreichsanwalt LAUTZ mit dem Minister THIERACK persoenlich darueber gesprochen hat, wie man vorgehen solle, denn die Art der Todesstrafe- Hinrichtung durch Strang- war bei uns ungewoehnlich. Das kann der Cherreichsanwalt unmoeglich persoenlich von sich aus gemacht haben.

LAUTZ hatte im allgemeinen nur die Aufsicht weber die Behoerde und nur in der Sonderabteilung, die gebildet wurde, als es sich um die Verfolgung der Tatter vom 20. Juli 1944 gehandelt hat, hat er die Sonderabteilung, die gebildet wurde, selbstaendig geleitet. Im Falle ELIAS hat der damalige Praesident des Volksgerichtshofes THIERACK den Oberreichsanwalt LAUTZ gefragt, wie lange die Reichsanwaltschaft brauche um die Anklage zu fertigen. Die von LAUTZ genannte Zeit erschien THIERACK () () () () 1 8 nicht akzeptabel. Spaeter hat LAUTZ geaeussert, dass er nicht gewusst habe, dass

- 6 -

die Sache so eilig sein sollte; wenn ihm ein Mensch das gesagt haette, so haette er die Anklage von heute auf morgen auch bekommen koennen.

Meine ganz persoenliche Ansicht ist, dass THIERACK LAUTZ nicht von der besonderen Eiligkeit unterrichtet hatte. Ungefachr ein halbes Jahr spacter, der Fall ELIAS hatte sich im November 1941 sugetragen, wurde THIERACK Justiaminister. Aus seiner Laufbahn ersicht man, dass er sich durch seine Haltung im Falle ELIAS eine ausserordentliche gute Position bei der Gestapo, beim Kreise HIMBLER und bei allen sonstigen massgebenden politischen Stellen verschafft hat. Abgesehen von dem einen Fall des Attentates von 1939 waren die Beziehungen vom Oberreichsanwalt zur Polize gut. Mach dem Attentat im Buergerbraeukeller 1939 aeusserte HEYDRICH, wenn sich ne einmal jemand von der Reichsanwaltschaft in Muenchen in der Attentategeschichte sehen liesse, wuerde er hinausgeworfen. Heute glaube ich mir darueber im klaren zu sein, dass dieses Attentat mur eine fingierte Geschichte war, die von der Partei selbst aufgezogen war. Darum hat man auch den Taeter EISER vom S.Movember 1939 nie verfolgt. Der Mann war da, Monate spacter ist er eingeliefert worden. Das Ver, fahren gegen ihn ist bei uns betrieben worden und wurde dann auf spactere Weisung hin abgestopt.

Meine schweren Differenzen mit LAUTZ gingen an mit einem Protest gegen die Rechte sprechung FREISLERS im Falle HUHN. LAUTZ hatte mir damals gesagt, er betrachte meinen Protest als eine Kritik an ihm selbst. Ich hatte ihm erklaert, dass ich mich als mitverantwortlich betrachte fuer die Rechtssprechung des Volksgerichts/hofs, auch soweit es mit meiner Abteilung nicht das geringste zu tun haette. Ich hatte nur gelegentlich eines Durchlaufs im Falle HUHN das Urteil, nicht die Akten gelesen. Von da an war zwischen mir und LAUTZ eine Kluft, die nie mehr ueber-brueckt worden ist.

Die Pflicht gegen die Allgemeinheit und Menschenrechte stand mir immer nacher als der blinde Gehorsam, wenngleich diese, meine geistige Grundauffassung auch bei den damaligen Verhaeltnissen nicht immer nach aussen sichtbar wirken kommte.

Ich habe obige Aussage, bestehend aus 6 Seiten, in Deutscher Sprache geläsen

und erklaere, dass dies die velle Mahrheit nach meinem besten Wissen und Glauben ist. Ich hatte Gelegenheit, genderungen und Berichtigungen in obiger Erklaerung zu machen. Diese gussagen habe ich freiwillig gemacht, ohne jedwedes Versprechen auf Belchmung und ich war keinerlei Zwang oder Drohang ausgesetzt.

Muermberg, Deutschland, den

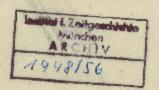
(Unterschrift)

Before me, Peter BEAUVAIS, U.S. Civilian, ACC Indentification # A AA1190, Interrogator, Evidence Division, Office of Chief of Consul for War Crimes, appeared Paul Barnickel, to me known, who in my presence signed the foregoing statement (Eidesstattliche Erklasrung)consisting of 25. day of February 1947 in Huermberg, Germany.

Peter REAUVAIS



RESTRICTED



Interrogetion # 207-0.

Dr. Kenpner - Ministry Section Mr. Mooleyhan

Vernehmung des Paul BARNICKEL vom 3. Maers 1947 von 10 Mhr 15 bis 16 Uhr 45 durch Mr. BEAUVAIS. Weitere Anwesende: Rechtsamwelt Dr. TIPP. Fri. Bergmann, Stepografin.

- 1. F. Se handelt sich hierbei um eine eidesstattliche Arklaerung, die eine auszugsweise Abschrift von den Vernehmungen ist.
 - A. (Dr. Tipp) Wissen Sie, ich meche nun den dritten Frozens dieser Art mit.

 Offen gesagt, eidesstattliche Erklaerungen gefallen mir nicht aus felgenden

 Orund: Sie enthalten sum wortwoertliche Ausfuchrungen aus den Vernehaungen, geben aber im allgemeinen dem Zusammenhang nicht wieder. Meistens

 sind es eus dem Zusammenhang berausgeloeste Sadze, in denen die Anklage

 uusammenfasst, was sie haben will. SCHMONDER hat drei oder vier eidesstattliche Erklaerungen abgegeben und hat nun keine aufrechterhalten kommen
 unter Pofragen der beteiligten Anwaelte. Es wird noch schlimmer werden.
- 2. F. Ich denke, dass es besser ist, senn sir uns diese eldesstattliche Erklaerung erst einzul vornehmen. Wenn Herr BIRNICKEL füchlt, dass das hier sutrifft, wollen wir auf diesen Funkt zurneckkommen.
 - 4. Ich habe nur einen fluechtigen Blick darauf geworfen und was ich gelesen habe, habe ich gewagt.
- 3. F. Ja.
 - A. Ich habe mir die Sache such durch den Kopf gehen lassen. Nun bin imm ein alter deutscher Richter und Staatsanwelt. Ich bin mit meinem gangen Denken in unserem Verfahren verankert. Wenn ich die Moeglichkeit habe, ist es mir auch lieber, ich kann meine Erklaerungen vor den Michtern personntich mendlich im Zusansenbang abreben. In ist mir dies lieber. Mit dieser Idee aint wir aufgewachsen und Sie sugton damals bei der ersten eidestattlichen Erklaerung, ich haette durchaus die Wahl, ob ich unterschreiben wolle oder nicht.
- 4. P. Das stiant. Das trifft auch fuer jetzt zu.
 - A. He ist mir lieber, wenn ich mich percoonlich auf die Frage vor dem Richter

erklaaren kann.

- 5. F. To let nur eine Sache, auf die ich Sie aufmertram machen muss. Siese .

 Drilagrung stretzt sich auf die Protokolle unserer Vernehmungen, die unter
 Eld stattgefunden haben.
 - A. Jawohl.
- 6. 7. Was nach unserem Verfehren absolut sulaessig ist.
 - A. Jameni.
- 7. P. Wann Sie micht untersahreiben, was Ihran Erwessen ueberlassen ist, ob Sie unterschreiben wollen oder nicht, musseen wir une das Bocht verbehalten, die unspruenglichen Proteholie, die unter Eid aufgenommen werden sind, den Fribunal versulegen sit den Minweis, dass Sie die darauf gegruendete sidesstattieme Erblaerung micht unterschreiben wollten.
 - Material beisennen, und sear alles, was er geeagt hat. Denn die Vernehnungen werden is dich von der Staatsanwaltschaft eingefuehrt, und sear im Nege des Krenzverhoere. Wenn er etwas anderes opgen will, wird geesgts Sie haben denale das und das gesegt. Nenn wir gleich von vernherein wiesen, die Vernehaungen eine Grundlage, hoseren eir uns derauf einrichten. Ich will damit nicht sagen, dass Sie hier etwas hereingeschrieben haben, was in den Vernehaungen nicht steht. Has weies ich. Vernehaungen von 50 oder 60 Seiten kosnnen aber nicht in eine eidesstattliche Erklaerung von 5 oder 6 Seiten gussenengefasst werden. Der Zusansenhang ist bei des Vernehaungen besser gewahrt, wenn Merr Bahttichet üben im Kreusverhoer zum Gesantkomplag gehoert eird. Die inklage liegt sehon 8 Wochen vor. Das, was Sie wiesen wollen, wöseen Sie ja.
- 8. F. Ja.
 - besser, Morr Barmingert acts of oben dazu. Das waere mir persoenlich lieber, um diese unerquieklichen Sachen zu vermeiden, dass ein alter Juriet oben ist und denn etwas nicht aufrechterhalten kann, was drin ist. Ich glaube, dass daz benser ist, wenn mir senon die Mosglichkeit haben, die eidesstattliche Orbiserung ausguschliessen.
- 7. F. Also, die Sache Lacuft auf eine Weigerung binavs.

- A. (Sr. Tipp) Ich will Herrn HARNICKEL nicht beeinflussen. Er unterschreibt ich nicht.
- 10. F. Also Sie weigern sich?
 - A. Wenn das suf eine Weigerung bisauslaeuft.
- 11. F. Ich muss sagen "weigern".
 - A. Wenn ich das Recht habe, das und das zu tun. Ich schliesse mich Threr
- 12. F. Sie machen von dem Recht Gebrauch? Sie wollen damit zum Ausdruck bringen, dass Sie das nicht aufrecht erhalten?
 - A. Ich moschte den Anschein vermeiden, dass ich nicht dazu stehe, was ich gesagt habe.
- 13. F. Dieses Argusent walrecht zu erhalten scheint mir nur mosglich, wenn Sie die Bache gelesen haben und augen: Das stellt nicht das vollkommene Bild dar.
 - A. Ich babe diese Erklaerung meberflogen. Es steht drin, was ich gesagt babe.
 - a. (Br. Tipp) Bie haben mir gesagt, was nicht drin eteht. Es ist nicht diese eldesstattliche Erklaerung als solche, mondern die eldesstattliche Erklaerung weberhaupt.
- 14. F. Es sind sogar ich noechte die derauf außerkess machen Auszuege aus Ihrer Denkschrift einzegliedert worden.
 - A. Due habe ich night geschen.
- 15. F. Ich sage das nur, um Sie derauf aufnerksam zu machen, dass das wirklich feir kwi gemieht worden ist.
 - A. (Dr. Tipp) Es faellt mir auf, dass diese eidemstattliche Erklaurung wesentlich launger ist als alles, was ich bisher gelesen habe.
- 16. F. Ble ist unfassend.
 - A. (%r. Tipp) Im allgemeinen mind es nur 2 Seiten. De moegen vielleicht die Ziewannde füer diese nicht au in einzelnen zutroffen.
 - A. (Barnickel) Ich sehe, dass etwas von der Denkschrift bereingekommen ist.

 Barf ich nur genz allgemein sagen: Was ich im Auge habe, hat mit der
 Fassung, dem Ichalt dieser eidesstettlichen Erklaerung michte su tum.

 Ich habe rein grundsastzlich das Beduerfnis, dem Wunsch, vor dem Richter
 persoenlich die Fragen der Staatsanwaltschaft zu beantworten.
- 17. F. Ja, das habe ich schon verstenden. Aber Bie etellen sich damit ausenrhalb

des Nahmens des allgemein Deblichen hier. Das ist einmalig, dass die Sachen micht unterschrieben werden.

- A. (Dr. Tipp) So einmalig ist es nicht.
- 16. F. In diesem Progess.
 - A. (Dr. Tipp) Das mag sein. Wir heben es im letzten Promess erlebt, dass eidesstattliche Erklaerungen nicht unterschrieben wurden. Das het eich ganz guenstig ausgewirkt.
 - A. Ich habe das so in Frinnerung, dass mir das letzte Mal gewagt worden ist: Es steht Innen frei, ob Sie das unterschreiben wollen oder nicht.
- 19. F. Selbstverstaendlich. Es steht Ihnen vollkossen frei. Darueber darf gar kein Zweifel bestehen.
 - A. He steht mir frei, aber Sie deuten mir an, dass es eine Verschlechterung meiner prosessuslen Situation ist.
 - A. (Dr. Tipp) Dag ist es micht.
- 20. F. Ich deute Ihren michte an, ich mache Ihren nur alle Funkte klar. Es ist ein Unterschied, ob ich Ihren diese Sachen sage oder sage: Sie swessen des unterschreiben, somst geht es Ihren schlecht.
 - A. Dann kann ich mich evbl., wenn ich mir die Sache noch eineml weberl gen durf, wieder en Sie wenden.
- 21. F. Dan koennen Sie inmer.
 - A. Carf ich bloss mel fragen: Was ist von der Denkschrift drin?
- 22. F. No faellt mir der letzte Sate ing luge.
 - A. (Dr. Tipp) Bir faellt auf, es aind verschiedene Sachen drin, die Herr Dr. MINNICKEL offensichtlich nicht aus eigenem Wissen wiedergeben kann, sondern von 2. oder 3. Seite gehoert haben muss.
- 23. F. Sun Reispiel?
 - (Or. Tipp liest aus der vorgelegten Sidesetattlichen Briberung vor):

 Sch halte es fur morglich, dass der Reichsjustisminister persoenliche Teisungen fuer das Strafmass gegeben hat. In dem Falle der Strafverfolgung der
 Taeter vom 20. Juli 1944 nehme ich en, dass der Oberreichsenwalt LAUTE mit
 den Minister THIMACE persoemlich darueber gesprechen hat, wie men vergeben
 selle, denn die Art der Tedesstrafe Hindrichtung durch den Strang war bei
 uns ungewoehnlich. Das konn der Oberreichsenwalt unmosglich persoenlich von

Das ist nur eine Annahme. Solche Annahmen nuetzen wenig, e wenn eien spacter die Annahme als unrichtig bereusstellt. Dann habe ich hier vorne nuch etwas gefunden, was mit dem was mir Herr Dr. Banklickel gesigt het nicht ganz undereinstimmt. "Der Sachbearbeiter in jeder Abteilung hat seime Anklage entworfen und sie dem Meichsanwalt vorgelegt." Das sieht so aus, als wenn Herr Banklickel sachtliche Anklagen aus seiner Abteilung gesehen und durchgearbeitet haette. Soviel ich unterrichtet bin, sagte er, dass er eine grosse Anzehl nicht gesehen habe, weil er haeufig auf Dienstralse war, dass ihm spaster ein grosser Teil der anklagen nicht vorgelegt worden ist, sondern dem Cherreichsenwelt direkt eingereicht werden ausste.

- 24. F. Has kann eingefungt worden.
 - A. (Dr. Tipp) Das ist ein springender Funkt, sonet heisst es: Das kommt aus Ihrer Abteilung, das traegt The Astenneichen, Sie haben das gesehen und gebilligt.
- 25. F. Das kann eingefuegt werden.
 - 1. (Dr. Tipp) Dann weiter: Du heat des gekannt und bist fuer den erhoehten Strafantrag eingetreten. Das sind die entscheidenden Punkte fuer ihn.
- 26. F. Das trifft immer nur un, wenn er enwesend war und en nicht auf spezielle Weisung geschehen ist.
 - A. (Dr. Tipp) Dr war so oft night de und es sind ihm viele Bachen nicht vorgelegt worden. Been er das eine unterschreiben suerde, wusrde er sich dieses seuse rat wichtigen Einwendes von vornherein g begeben.
 - A. (BERRICEED) De sehe ich gerade eine Kleinigkeit, d.h. so wie es geschrieben ist, ist es keine Eleinigkeit. Dis duerfte kaus dem Dertlaut meiner Seusaurung entsprechen.
- 27. F. Was lot das?

rungen verzichten.

Jedoch trets der Versuerfe von LAUTE nicht diszipliciert, sonsem hat mich as 9. Nevember 1944 in gleicher Eigenschaft an das Reichsgericht nach Leipzig versetzt, da man, sie man mir sagte, nicht auf meine gesammelten Erfahrungen beim Volksgerichtshof verzichten mochte."

Kinisterialdirekter LETE hat mir gesagt, men will nicht auf meiner Erfah-

00025

A. Dr. Tipp.

Diese Sache ist such unmocalich fuer eine Videostattliche Erklaurung.

28. F. Was ist das?

- A. (Or. Tipp) "Ob LAUTZ ein Werkzeug THIERAK's war, konn ich nicht augen; soviel kenn ich jedoch sagen, dass LAUTZ vor jedem, der in der næschat hocheren Besoldung klasse war, sommagen "aufe dem Bauche" lag. är hatte gar
 keine Blierstandskraft mech oben, er hat getan, was man "seine Pahne nach
 dem Wind drehen" heisst. Unter une nannten mir das einen "Badfahrer", nach
 oben einen Buckel und nach unten treten." Das ist unmosglich füer eine
 eidesptattliche Erklasrung. Ich weins nicht, wie die Formulierung war.
- 29. F. Das ist Fort woertlich gesegt. Um das zu beurteilen, suse sen wissen, was LAUTZ georgt bet. Das wuerde wahrscheinlich den Standpunkt gendern.
 - A. (Dr. Tipp) Das weiss ich nicht.
- 30. F. Der hat auch zu die sem Punkt etwas zu begen gehabt.
 Wir kommen suf Seite 4 "Volksgerichtshof" ausstreichen und "gesammelte
 Frfahrungen" augen.
 - A. (BARRICEEL) Sie werden Verstaendnis defuer haben, was der Unterschied int.

 Das eine sieht so aus, als ob ich das vom Volksgerichtshof auf den Reichsgericht unbertragen sollte. Das Reichegericht hatte keine politischen
 Sachen.
- 31. F. Es liegt micht in seiner Absicht Thmen Norte in den Mund zu legen. Sie koennen jederzeit Aenderungen vornehmen.
 - A. (Dr. Tipp) Die gesegt, das ist einer persoenliche Entocheidung, die Herr BARNICKEL au treffen hat. Ich habe die Punkte dergelegt, die sich gegen diese Sidesstattliche Erklasrung eingenemen erscheinen lassen. Bicht aufgrund meiner Erfahrungen mit Ihren, ich sehe Sie heute zum ersten Mel, sondern aufgrund meiner Erfahrungen im allgemeinen. Die Herr Bannickel will.
 - A. (BARRICKEL) Ich habe meinen Standpunkt.
- Sir F. Sie wollen nagen, Sie wollen ver den Gericht Ihre Erklaarung abgeben, eich (Dr. Tipp)
 nicht sehriftlich festlegen, sondern sich muendlich neussern.
- 32. F. Sie weigern sich, die Sache su unterschreiben?
 - A. (BANNICEEL) Ich moschte sagem "ablehmen".
- 33. F. Gut.
 - A. (BARNICESI) Sie haben mir eben eingeraumt, dass ich mich nachher noch einzal melden kann, wenn ich mir des anders meberlegen sollte. 00026

- A. (Dr. Tipp) Wir koennen das noch einsel durchsprechen. Ein Telefonenruf bei Herrn BEAUVAIS genuegt.
- A. (BARRICKEL) Ich habe nicht die Absicht das Verfahren au erschweren.
- 34. F. Worum handelt es sich dann?
 - A. (BARNICKEL) Dass ich mich zu den Fragen des Richters persoenlich seussern will.
- 35. P. Merr Dr. Tipp kenn Ihnen bestachtigen, dass die diese Gelegenheit genuegend haben werden, dass diese Erklaerung da kaine Einschraenkung Ihrer persoenlichen Verteidigung ist.
 - A. (Dr. Tipp) O doch, wenn er sich festgelegt hat, liegt er fest.
- 36. F. Darauf kommt es ja trots aller schoenen Formulierungen hinaus. Der Grund ist der, dass die Erklasrung sich steetat auf Jusasgen, die unter Eid gemacht worden sind.
 - A. (Dr. Tipp) Aber auf Spklaerungen, die aus stundenlengen Vernehuungen herausgenommen sind und die vollkommen anders klingen, wenn sie hier aus dem Zusommenhang gerissen eind.
- 37. F. Finden Sie, dass des aus dem Zusammenhang gerissen ist?
 - A. (BARNICKEL) Ich finde doch, wenn ich weber den Satz wegen meiner Versetzung himmeggelesen haette, waere mir das peinlich.
- 38. F. Sie haben stundenlang Zeit, das durchsulesen, Sie werden nicht durchgehetzt.
 Es haben zwei mit mureden. Sie koonmen alles sendern, solenge Sie nicht Saches widerlegen wollen, die Sie gesagt haben. Also, die Sache steht Ihren snheim.
 Sie haben den Schluss gefasst, vorlaeufig nicht zu unterschreiben?

A. Ja.

RESTRICTED