

ZEUGENSCHRIFTUM

Name:	ZS Nr.	Bd.	Vermerk:
<p><u>Tießler, Walter</u></p> <p>katalogisiert Seite: 1-8</p> <p>Sachkatalog:</p> <p>Kirche I Fremdarbeiter IV - Ostarbeiter Öffentliche Meinung III-2. UdSSR Zusammenbruch I</p>	2327	I	<p>Personen:</p> <p>Tießler, Walter Heß, Rudolf I Hitler, Adolf I Hitler, Adolf II-3. Friedensbemühungen Goebbels, Josef II-Bormann, Martin " III-Kirche " III-Fremdarbeiter/Ostarb. Bormann, Martin II-Goebbels, Josef " III - Kirche</p>
<p>katalogisiert Seite:</p> <p>Sachkatalog:</p>			<p>Personen:</p> <p>Galen, [Clemens Aug.] Graf v. Bischöf Gutterer, [Leopold] StSekr. Rosenberg, Alfred I</p>
<p>katalogisiert Seite:</p> <p>Sachkatalog:</p>			<p>Personen:</p>
<p>katalogisiert Seite:</p> <p>Sachkatalog:</p>			<p>Personen:</p>

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

In dem Interview von Herrn Dr. Baird sind einige Unrichtigkeiten. Die wichtigsten sind:

1) auf Seite 1:

Ich habe zwar im Oktober 1932 bei Gregor Straßer und 1933 ein Verfahren gegen Röhm beantragt, aber nie mit ihm gesprochen, so daß die Angabe nicht stimmt: "Er hatte das besondere Glück, einen Monat vor der "Nacht der langen Messer" (Röhmputsch) ernsthaft mit Röhm aneinander zu geraten."

Im Übrigen: Eine "Nacht der langen Messer" hat es nie gegeben.

2) auf Seite 2:

Bormann beauftragte mich nicht, "eine Zusammenstellung von Aussagen berühmter Deutscher zu Fragen der Kirche, des Glaubens etc. zu erarbeiten", sondern ich sollte bei Dr. Goebbels die Genehmigung von Papier für die Drucklegung einer bereits von einem Beauftragten von B. angefertigten derartigen Zusammenstellung erreichen. Ich verhinderte diese Genehmigung. Aber dies war nicht der "Anlaß für Tießlers Wechsel zu Goebbels als dessen Verbindungsmann."

30. I. 83
.....

Datum

Walter Tießler
.....

Unterschrift: Walter Tießler

Institut für Zeitgeschichte Archiv

75-2327-3
WALTER TIESSLER

Interview with Herr Walter Tiessler, Leiter des Reichsring für nationalsozialistische Propaganda und Volksaufklärung innerhalb der Reichspropagandaleitung der NSDAP; Verbindungsmann zum "Stabe des Stellvertreters des Führers" und zum Leiter der Parteikanzlei (Hess and Bormann)

Munich, July 30, 1970

Interviewer: Dr. Jay W. Baird

Tiessler joined the Party at a very young age, and he was a Kreisleiter by the time he was twenty. He served in various posts in the 1920's, among them Gaupropagandaleiter, Gau Halle-Merseburg and later Stellvertretender Gauleiter. He had the singular good fortune to have had a serious run-in with Röhm only a month before the Night of the Long Knives. He was never a Beamte, but always served in Party capacities. This explains his independence and why he was demoted to a Munich post in 1934 (refused Statist Reichstag post). When the war broke out, he was immediately called to Berlin.

In 1939-1940 he served as the Verbindungsmann from Hess's office to the Propaganda Ministry, but soon enough Goebbels was smart enough to make him his Verbindungsmann. In short, he switched bosses, but not roles. His duties were two-fold. First, to keep his ears open regarding Party opinion. Secondly, to transmit orders and guidelines from the RMfVP to the central Party office, and to all Party organizations (e.g. SA, Arbeitsfront, Sängerbund, etc). From this time on he was a regular at Goebbels's daily press conferences.

He regarded relations between Goebbels and Hess to be excellent, and Tiessler had a high regard for them both. He used the preparation of billboards to demonstrate both Hess's intelligence and his tendency to see things the way Goebbels did. When Tiessler would show Hess the posters being prepared in the RMfVP, Hess always picked out the changes which Tiessler and others on Goebbels's staff wanted.

Hess, he feels, was motivated by three main points: devotion to the Führer, fear of Bolshevism, and determination "to remove the Jews from places of influence". (Ein panischer Angst gegen den Bolschewismus). Tiessler holds the rather radical opinion that neither Hitler, nor Goebbels, nor Hess wanted to do anything more than put the Jews in camps. None of them, he says, supported the Endlösung which developed. To prove this, Tiessler defies anyone to point to a document in which Endlösung is spelled out in actual orders to gas the Jews. Hitler, he says, never signed such an order.

Tiessler feels that in effect, it was Hitler's will that Hess fly to England. As the months before the flight took place passed by, Tiessler did not notice anything strange in Hess's behaviour which would point to his imminent flight. Many times Hess and Goebbels both told Tiessler that Hitler "was very, very distraught over the course of the war". He really wanted to end it. Both Hess and Goebbels repeatedly heard the Führer say that he wanted to 1) save the Anglo-Saxon race and 2) to preserve the British Empire. After the Battle of France Britain refused to make peace once more. Hitler was heard to say, "If only the English understood our position". "Findet da denn niemand da/dahin fährt?" Tiessler is certain that Hess believed that the Führer meant for him to fly to England. He feels Hitler's strategy was this: I cannot order anyone to fly to England to undertake secret peace negotiations. If I did, then Mussolini would feel betrayed and there would be other serious complications

00001

Tiessler

if this were discovered. On the other hand, if Hess went on his own responsibility and initiative and proved successful in bringing about peace, then all was well for Hitler and the Party. If he failed, then he had to face the consequences.

Once more Tiessler had the good fortune to have fallen out with a key Party official who would soon be disgraced. Bormann and he had had a bout which ended Tießler's function as Verbindungsmann from the Parteileitung to the RMfVP. Shortly before Hess's flight in May, 1941 Tiessler had become Goebbels's Verbindungsmann to the Parteileitung. Details on this follow below.

Tiessler sees his contribution to Party policy and the war effort in two main areas, the church question, and Ostpolitik. Both questions involved differences between Goebbels and Bormann, and in both cases Goebbels won out. Goebbels's method was one of involving very sensitive and timely psychological devices to corner Bormann, by pushing, even forcing him to retreat from his radical positions on these questions.

The question of church politics is a case in point. Tiessler affirms that people have not really understood the quotation attributed to him in August, 1941 that "Ich persönlich stehe auf dem Standpunkt, dass, wenn der Führer mit meinem Vorschlag, den Bischof (Graf von Galen, Bischof von Münster) aufzuhängen, einverstanden ist, wir ruhig den bisher beschrittenen Weg weitergehen können..." This quotation has been taken out of context and in fact involved Goebbels's ruse to force Bormann to back off from his radical position on Party-Church relations.

The story is a complicated one and involves Goebbels's opinion that as long as the nation was at war, nothing could be done to attack the church or to neutralize the opposition it posed. Bormann thought otherwise, and Goebbels was fearful lest he use his influence on Hitler to begin a frontal attack on the church. The step to Tiessler's outrageous statement about hanging the bishop developed over several months. In 1940 while Tiessler was still officially on the Party Staff, Bormann ordered him to prepare a paper in which he would collect quotations of famous Germans in history on the question of the church, faith, etc. Obviously, these were to be negative statements to agree with Bormann's stance. Tiessler knew full well that Goebbels ~~did~~ would not want him to prepare such a paper, and he wrote Bormann saying that he was certain that Dr. Goebbels would not agree that he prepare the paper. Bormann wrote a return letter telling Tießler that he wanted Goebbels's ideas not those of Tiessler. Tiessler then went to Goebbels, where he got the answer he knew was coming, i.e. thumbs down. It was typical of Bormann that he quietly let the matter drop for the time being, and had ~~the~~ the identical paper prepared in more pro-Bormann circles in the East. It was this riff which sent Tiessler to Goebbels's side as his Verbindungsmann.

The next stage in the developing conflict over church matters followed a sermon by Bishop von Galen in which he bewailed the Party's use of euthanasia, adding that there was even evidence that the Wehrmacht was shooting wounded German soldiers with brain damage. This outraged everyone in the Party. Goebbels knew that there was absolutely nothing that could be done at the present time to quiet von Galen. Goebbels then set Tiessler loose with his cat and mouse ruse by having his man express the most radical opinion possible (Warrenfreiheit), thus forcing Bormann to back down. Bormann answered that there was no sense in taking this matter to the Führer, he would never agree. This ended Bormann's drive for immediate liquidation of the church problem.

Tiessler

The second major victory which Goebbels could claim, in which Tiessler had a part, was the partial victory in bringing some sense to the treatment of the Ostarbeiter within the Reich. Both Rosenberg and Goebbels agreed that the policy of treating the Slavs as Untermenschen was ridiculous, because it could not be reconciled with the German propaganda of saving the Eastern peoples from the Bolsheviks. Sometime in 1941 or 1942 Goebbels held a conference with his State Secretary Gutterer and with Tiessler in which he gave both of them Narrenfreiheit regarding the Eastern question. This then, opens up the Untermensch scandal to new light and explains Gutterer's boldness in his correspondence with Berger. Goebbels's strategy was this: what my assistants do on their own responsibility I can take credit for; but should they misfire, they, not I, must take the consequences. This in effect ~~that~~ meant that Gutterer was to Goebbels on the Eastern question what Hess was to Hitler on the question of peace with England. Gutterer, he feels, has been underrated.

The plan worked, and Goebbels was able to bring about a radical change in the treatment of the Eastern peoples within the Reich beginning in 1943. The first order was issued in February, 1943, and took the form of a Goebbels's Rundschreiben to all Reichsleiter, Gauleiter, etc. This took care of the Parteidienststellen. Next, there was issued a Merkblatt to all state or government offices and to the SS from Bormann, in April, 1943. A Merkblatt was an order to do so and so. This one even mention the Reichsführer SS and called for a radical turnabout in the treatment of the Eastern national groups.

Tiessler also alluded to Rosenberg nature as devoted to ideology, with very little interest or ability in practical affairs. Tiessler knew Rosenbefg quite well and was a Verbindungsmann to him as well. At one point when the two of them were mutually bemoaning the course of Ostpolitik, Tiessler asked Rosenberg why he did not pull up stakes, and transfer his entire staff for the occupied eastern territories ~~in~~ to Russia. Rosenberg answered that he had to remain in Berlin to guard Party Weltanschauung.

For reasons Tiessler did not care to reveal, he left the post at Goebbels's side in January, 1944. He ended the war as a soldier, having spent some time with Frank in Krakau.

Tiessler remains today dedicated to the ideals of National Socialism, and he feels that he has demonstrated that he is ready to pay the price. Hitler, he feels, paid the price he had to, by committing suicide in his bunker. The Kaiser, on the other hand, had been roundly cursed by most parties because he fled to the Netherlands.

Tiessler made the very interesting remark that during his internment in an American camp during the final months of the war, most of the German soldiers were hoping that the Amis would arm them, and set out with them eastwards in a common front against Bolshevism. "So klug hielten wir die Amis damals.", he concluded.

Signed in Munich:

Jay W. Baird July 30, 1970

Interview

mit Herrn Walter Tießler, Leiter des Reichsrings für nationalsozialistische Propaganda und Volksaufklärung bei der Reichspropagandaleitung der NSDAP; Verbindungsmann zum "Stabe des Stellvertreters des Führers" und zum Leiter der Parteikanzlei (Heß und Bormann).

München, 30. Juli 1970

Interviewer: Dr. Jay W. Baird

Tießler trat schon in sehr jungen Jahren in die Partei ein und war mit 20 Jahren schon Kreisleiter. Er hatte in den 20er Jahren verschiedene Stellungen inne, u.a. war er Gaupropagandaleiter, später stellvertretender Gauleiter im Gau Halle-Merseburg. Er hatte das besondere Glück, einen Monat vor der "Nacht der langen Messer" (Röhmputsch) ernsthaft mit Röhm aneinander zu geraten. Er war nie Beamter, jedoch ständig im Dienst der Partei. Das erklärt, warum er unabhängig war und weshalb er nach der Ablehnung eines Postens als Reichstagsabgeordneter, den er als "Statist" empfunden hätte, nach München abgeschoben wurde (1934). Bei Kriegsausbruch wurde er sofort nach Berlin gerufen.

1939-1940 diente er als Verbindungsmann zwischen der Dienststelle Heß und dem Propagandaministerium. Schon bald holte ihn sich Goebbels und machte ihn zu seinem Verbindungsmann. Kurzum, er tauschte die Chefs, aber nicht die Rollen. Seine Aufgaben waren zweifacher Art. Erstens mußte er in Parteiangelegenheiten die Ohren offen halten. Zweitens hatte er Befehle und Richtlinien des RMfVP an die zentralen Parteiämter und alle Parteiorganisationen wie SA, Arbeitsfront, Sängerbund etc. zu übermitteln. Damit war er auch regelmäßiger Teilnehmer von Goebbels täglichen Pressekonferenzen.

Er betrachtete die Beziehungen zwischen Goebbels und Heß als ausgezeichnet; Tießler schätzte beide sehr. Er benutzte die Gestaltung der Anschlagtafeln (Schwarzen Bretter), um die Intelligenz von Heß zu zeigen sowie dessen Neigung, die Dinge so zu sehen wie Goebbels. Bei der Vorführung der vom RMfVP hergestellten Plakate holte er regelmäßig die Dinge heraus, die Tießler und andere aus Goebbels Stab geändert wissen sollten.

Seiner Meinung nach war Heß von drei Dingen bestimmt: Verehrung gegenüber dem Führer, Angst vor dem Bolschewismus, dem Entschluß,

die Juden aus einflußreichen Stellungen herauszuholen ("eine panische Angst vor dem Bolschewismus"). Tießler vertritt die ziemlich radikale Meinung, daß weder Hitler, noch Goebbels, noch Heß mehr wollten, als die Juden in Lager zu stecken. Er sagt, daß keiner von ihnen die Endlösung unterstützte. Um dies zu beweisen, sagte Tießler, daß niemand ein Dokument vorzeigen kann, in dem Endlösung gleichgesetzt wird mit dem Befehl der Vergasung der Juden. Hitler habe nie einen solchen Befehl unterschrieben.

Tießler glaubt, daß der Englandflug Heß' letztendlich dem Wunsche Hitlers entsprang. In den Monaten vor dem Flug konnte Tießler nichts Auffälliges an Heß' Benehmen feststellen, das auf den bevorstehenden Flug hätte hinweisen lassen. Viele Male hatten sowohl Heß wie Goebbels Tießler erzählt, daß Hitler "sehr, sehr beunruhigt über den Ausgang des Krieges" war. Er wollte ihn in der Tat beenden. Heß wie Goebbels hörten den Führer wiederholt sagen, daß er 1) die englische Rasse retten und 2) das britische Empire erhalten wolle. Nach dem Frankreichfeldzug lehnte es England wiederum ab, Frieden zu schließen. Hitler soll gesagt haben: "Wenn nur die Engländer unsere Haltung verstehen könnten". "Gibt es denn niemand, der dorthin fährt." Für Tießler steht fest, daß Heß glaubte, der Führer meinte damit, daß er nach England fliegen sollte. Für ihn war Hitlers Strategie folgende: Ich kann niemandem befehlen, nach England zu fliegen, um dort Friedensverhandlungen zu beginnen. Wenn ich das täte, würde sich Mussolini verraten fühlen, und es gäbe weitere ernste Verwicklungen, wenn dies herauskäme. Andererseits wäre für Hitler und die Partei alles in Ordnung, falls Heß aus eigener Verantwortung und Initiative mit seiner Friedensaktion Erfolg hätte. Wenn er erfolglos bliebe, hatte er die Folgen zu tragen.

Noch einmal hatte Tießler das Glück auf seiner Seite, als er sich mit einem Spitzenmann der Partei überwarf: Bormann und er hatten einen Streit, der Tießlers Rolle als Verbindungsmann der Parteileitung zum RMfVP beendete. Vor dem Heßschen Englandflug war Tießler Verbindungsmann von Goebbels zur Parteileitung geworden. Einzelheiten dazu unten!

Tießler sieht seinen Beitrag zur Politik der NSDAP und zu den Kriegsanstrengungen auf zwei Hauptgebieten, der Kirchenfrage und der Ostpolitik. In beiden Punkten gab es Spannungen zwischen Bormann und Goebbels und beide Male ging Goebbels als Sieger hervor. Goebbels Methode dabei war es, Bormann mit sehr vernünftigen und manchmal auch psychologischen Argumenten einzuengen und ihn damit oft recht gewaltsam von seinen radikalen Positionen abzubringen

Die Kirchenpolitik ist eine dieser Punkte. Tießler bekräftigte, daß man die ihm zugeschriebene Äußerung vom August 1941 (ich persönlich stehe auf dem Standpunkt, daß, wenn der Führer mit meinem Vorschlag, den Bischof [Graf v. Galen, Bischof von Münster] aufzuhängen, einverstanden ist, wir ruhig den bisher beschrittenen Weg weitergehen können...) nicht richtig verstanden habe. Dieses Zitat ist aus dem Zusammenhang gerissen und enthält in der Tat eine Kriegslist Goebbels, mit der er Bormanns radikale Position in der Kirchenfrage abblocken wollte.

Die Geschichte ist kompliziert. Sie enthält Goebbels Meinung, daß für die Dauer des Krieges keine Angriffe gegen die Kirchen und die hinter ihnen stehenden Kreise gestartet werden durften. Bormann dachte anders, und es war Goebbels Sorge, er könnte seinen Einfluß auf Hitler gebrauchen, um einen Frontalangriff auf die Kirchen zu starten. Bis zu Tießlers gewalttätigem Ausspruch, den Bischof aufzuhängen, vergingen Monate der Entwicklung. 1940, als Tießler noch Mitarbeiter beim Stab von Heß war, befahl ihm Bormann eine Zusammenstellung von Aussagen berühmter Deutscher zu Fragen der Kirche, des Glaubens etc. zu erarbeiten. Ganz offensichtlich sollte es sich dabei in Übereinstimmung mit Bormanns Ansichten um negative Äußerungen handeln. Tießler war sich sicher, daß Goebbels mit einem solchen Auftrag nicht einverstanden war und schrieb ihm dies. Bormann schrieb zurück, daß er Dr. Goebbels Ansichten und nicht die von Tießler wünsche. Daraufhin ging Tießler zu Goebbels, wo er die von ihm erwartete Antwort, nämlich nein, erhielt. Es war typisch für Bormann, daß er die Angelegenheit für den Augenblick auf sich beruhen ließ und die gleiche Zusammenstellung von einem ihm ergebenen Kreis im Osten anfertigen ließ. Diese Geschichte war der Anlaß für Tießlers Wechsel zu Goebbels als dessen Verbindungsmann.

Nächste Station in dem sich entwickelnden Konflikt über Kirchenangelegenheiten war eine Predigt des Bischofs von Galen, in der er die Anwendung der Euthanasie durch die Partei beklagte, mit dem Hinweis darauf, daß es Hinweise auf die Tötung eigener hirnverletzter Soldaten durch die Wehrmacht gebe. Darüber war jedermann in der Partei wütend. Goebbels wußte, daß es im Augenblick absolut keine Möglichkeit gab, v. Galen zum verstummen zu bringen. Er gewährte daher Tießler volle Narrenfreiheit, damit er mit einem Roßtäuschertrick, nämlich durch die Äußerung radikalster Ansichten, Bormann zum Zurückstecken veranlassen konnte. Bormann antwortete, daß es keinen Sinn hätte, diese Ansicht dem Führer vorzutragen, der nie zustimmen würde. Damit endete

Bormanns Bemühung, die Kirchenfrage ein für allemal zu bereinigen. Der zweite größere Sieg, den Goebbels für sich beanspruchen konnte und in dem Tießler eine Rolle spielte, war der Teilsieg in dem Bemühen, die Behandlung der Ostarbeiter im Reich einigermaßen vernünftig zu gestalten. Sowohl Rosenberg wie Goebbels stimmten darin überein, daß die Behandlung der Slawen als Untermenschen lächerlich war, weil es mit der deutschen Propagandathese, die Ostvölker von den Bolschewisten zu befreien, nicht in Übereinstimmung zu bringen war. Irgendwann 1941 oder 1942 hatte Goebbels mit dem Staatssekretär Gutterer und Tießler eine Besprechung, in der er beiden Narrenfreiheit hinsichtlich der Ost(arbeiter)frage einräumte. Dies wirft neues Licht auf den Untermensch-Skandal und erklärt Gutterers Mut in seiner Korrespondenz mit Berger. Goebbels Strategie war folgende: was meine Mitarbeiter in eigener Verantwortung tun, findet meine Unterstützung. Wenn allerdings der Schuß daneben geht, müssen sie, nicht ich, die Konsequenzen ziehen. Das hieß, daß Gutterer in der Ostfrage für Goebbels die gleiche Rolle spielte wie Heß für Hitler in der Frage des Friedensvertrags mit England. Nach Meinung Tießlers wurde Gutterer unterbewertet.

Die Sache klappte, und Goebbels war in der Lage, ab 1943 einen radikalen Wechsel in der Behandlung der Ostvölker im Reich zu veranlassen. Die erste Anweisung kam im Februar 1943 heraus. Sie hatte die Form eines Goebbels-Rundschreibens an alle Reichsleiter, Gauleiter etc. Das erfaßte die Parteidienststellen. Als nächstes wurde ein Merkblatt für alle staatlichen Behörden und die SS von Bormann im April 1943 herausgegeben. Ein Merkblatt war eine Anordnung, so oder so zu handeln. Dieses nun erwähnte sogar den Reichsführer-SS und verlangte eine grundsätzliche Änderung in der Behandlung der nationalen Gruppen im Osten.

Tießler kam auch auf Rosenbergs Ideologie-verhaftete Art und sein mangelndes Interesse bzw. Verhältnis zu praktischen Dingen. Tießler kannte Rosenberg recht gut und war auch bei ihm Verbindungsmann. Als sich beide bei einer bestimmten Gelegenheit sorgenvoll über den Gang der Ostpolitik aussprachen, fragte Tießler Rosenberg, warum er nicht Nägel mit Köpfen mache und seinen ganzen Stab in die besetzten Ostgebiete schicke. Rosenberg antwortete, daß er in Berlin zu bleiben habe, um dort die Weltanschauung der Partei zu überwachen.

Aus Gründen, die er nicht enthüllen wollte, verließ Tießler im Januar 1945 den Posten bei Goebbels. Er beendete den Krieg als Soldat, nachdem er noch einige Zeit bei Frank in Krakau gewesen war.

Tießler weiß sich auch heute noch dem Gedankengut des Nationalsozialismus verbunden, und er glaubt, daß er gezeigt hat, daß er dafür bezahlt hat. Gleiches sieht er auch bei Hitler mit dessen Selbstmord im Bunker. Andererseits wurde der Kaiser von den meisten kritisiert, weil er nach Holland geflohen ist.

Tießler machte die sehr interessante Bemerkung, daß während seiner Internierung in einem amerikanischen Lager während der letzten Monate des Krieges die meisten deutschen Soldaten hofften, daß sie von den Amerikanern bewaffnet und zusammen mit ihnen zu einer gemeinsamen Front gegen den Bolschewismus antreten würden.

"Für so klug hielten wir die Amis damals", schloß er.

München, den _____

gez. Jay W. Baird, 30. Juli 1970